

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

*Oponent:***PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.****Autor/ka magisterské práce****Mgr. Kateřina Hanslová****Název magisterské práce****Pohled ředitelů běžných základních škol na práci asistenta pedagoga**

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte <i>x</i> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Profese asistentů pedagoga byla v minulých letech předmětem řady výzkumů, nicméně je pravda, že jen málo z těchto předchozích šetření sledovalo tuto profesi z perspektivy ředitelů škol - v tomto směru si tedy autorka zvolila zajímavé a dosud jen málo probádané téma. Teoretická východiska jsou v práci popsána dostatečně podrobně, chvályhodné je jak využití většího počtu relevantních zdrojů, tak i aktuálnost dat - např. při popisu systému podpůrných opatření autorka reaguje na novelizaci platnou až od ledna t.r. (převedení pedagogických intervencí do prvního stupně podpůrných opatření). Vlastní výzkum autorka realizovala formou dotazníkového šetření mezi 96 ředitelkami a řediteli základních škol z Prahy a Středočeského kraje - silnou stránkou šetření je poměrně rozsáhlý výzkumný vzorek připouštějící určitou míru zobecnění získaných výsledků. Získaná data jsou prezentována přehledně (snad jen s výjimkou tabulky č. 4, na str. 64, kde není úplně jasný vztah mezi početní frekvencí jednotlivých odpovědí a uváděnými procentuálními hodnotami). Řada dílčích výstupů (například problémy spojené s pozicí asistenta pedagoga, str. 71-72) poukazuje na důležité oblasti potencionálního rozvoje praxe v profesi pedagogických asistentů. V závěru výzkumné části autorka uvádí poznatky z rozhovoru s jedním vybraným ředitelem základní školy a dokresluje tak některá kvantitativní data z dotazníku. Vyhodnocení výzkumu je realizováno dostatečně, snad jen diskuze výsledků možná mohla být o něco podrobnější. Celkově ale hodnotím práci jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. V teoretické části (str. 34) ne zcela přesně uvádíte, že: "Asistent pedagoga má úvazek 20 až 40 hodin týdně a to z toho důvodu, že řediteli umožňují rozložit přímou a nepřímou činnost asistenta..." Jak jsou výše úvazku AP stanoveny podle přílohy č.1 vyhlášky č. 27/2016 Sb.? A jak je poměr přímé a nepřímé pedagogické činnosti uveden v příloze č. 1 Nařízení vlády č. 75/2005 Sb.? Upřesněte... 2. Vaše výzkumné šetření dokládá, že většina ředitelů není spokojena se systémem financování asistentů pedagoga - navrhněte, jak by bylo možné systém financování podpůrného opatření ve formě asistenta pedagoga nastavit jinak a lépe.

Dne:

24.05.2021

Podpis: