

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Robin Vítů
Téma práce:	Trestněprávní odpovědnost ve sportu
Rozsah práce:	72 stran (187 295 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	11. 2. 2021 (tištěná i elektronická verze)
Oponent:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomová práce pojednává o otázkách trestněprávní odpovědnosti ve sportu. Pozornost je věnována především problematice sportovních úrazů, částečně též dopingů a korupci ve sportu. Jedná se o téma aktuální, důležité a významné z hlediska nastavení hranic mezi trestní a mimotrestní odpovědností. V tomto ohledu se také pozitivně vymyká ostatním diplomovým pracím, nicméně tématicky jednoznačně patří do oboru trestního práva.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při sepisování práce byly potřeba hlubší znalosti trestního práva hmotného a občanského deliktního práva. Z hlediska metod se jedná vhodnou kombinaci deskripce a analýzy, která v textu převažuje.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je rozdělena do deseti částí (včetně úvodu a závěru). Po úvodu následuje druhá kapitola, která je věnována nejvýznamnějším historickým přístupům k právní odpovědnosti sportovců. Třetí kapitola výstižně shrnuje vývoj definičního pojetí sportu, na které navazuje vymezení sportu v české právní úpravě. V této části je pojednáno také o sportovním právu, které je zdrojem většiny doktrinálních přístupů k předmětné problematice. Ve čtvrté kapitole je formulován základní vztah sportu a práva. Je zde nejprve pojednáno o základních teoriích působení práva na oblast sportu, na které navazují jednotlivé koncepce trestněprávní odpovědnosti ve sportu. V této souvislosti je rovněž naznačen způsob, jakým české trestní právo působí na oblast sportu. Kapitola pátá je zaměřena na sportovní pravidla. Po vymezení pojmu a odlišení sportovních pravidel od právních norem je vysvětlen význam sportovních pravidel z pohledu trestního práva. S touto materií úzce souvisí otázka mnohosti odpovědnostních vztahů ve sportu, které je věnována kapitola šestá. V této části se dostane také na základní vymezení občanskoprávní odpovědnosti ve sportu a na její propojení s odpovědností trestněprávní. Jádrem předmětné problematiky je trestněprávní odpovědnost za sportovní úrazy, které je věnována kapitola sedmá. Do této kapitoly jsou rovněž zahrnuty vybrané teorie beztrestnosti sportovních úrazů. Následuje podrobný přehled legislativních východisek trestněprávní odpovědnosti za sportovní úrazy, který je místy doplněn o úvahy *de lege ferenda*. Za účelem vyhodnocení sporných otázek jsou v této části využity metody vědeckého zkoumání, především pak deskripce, analýza a dedukce. V kapitole osmé je přistoupeno k rekapitulaci dosavadní rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu České republiky v otázkách trestněprávní odpovědnosti za sportovní úrazy, byť ji autor uvádí i na jiných místech diplomové práce. Relevantní judikaturní závěry jsou v této části strukturovány do uceleného přehledu podle kategorií sportovních činností. Pro komplexní uchopení zvoleného tématu je devátá část práce zaměřena na trestněprávní aspekty dopingů a korupce ve sportu. Závěr práce je pak syntézou závěrů.

4. Vyjádření k práci

Dle názoru vedoucího práce se jedná o kreativní zpracování tématu. Přednosti i nedostatky jistě odhalí oponent diplomové práce. Téma bylo sice zvoleno poměrně široce, nicméně diplomant vhodně kombinoval normativní, doktrinální a judiciální přístup. Jedná se o zdařilé zpracování

tématu, přičemž diplomová práce se zařadí mezi ty zdařilejší diplomové práce. Oceňuji především výběr obtížného a hraničního tématu, kterému nebyla dost věnována patřičná pozornost. Dále vyzdvihují samostatnost při sepisování práce a zřetelný zájem o problematiku. Práce byla – z hlediska formy i obsahu - opakovaně konzultována. Diplomant se řídil doporučeními vedoucího práce. Práce je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu, při které by se měl diplomant vyjádřit zejména ke dvěma otázkám (viz níže). Shrnuji, že práce splňuje všechny formální i obsahové náležitosti, které jsou kladeny na diplomové práce v oboru právo.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vytyčený cíl práce: „nalezení obecných hranic, kdy v oblasti sportu nastupuje trestní právo jako krajní prostředek ochrany nejdůležitějších právních statků“ byl naplněn. Výzkumná otázka práce - „Do jaké míry postačí škodlivá jednání sportovců postihovat toliko v disciplinární rovině na základě sportovních pravidel a kdy je místě uplatnit trestněprávní odpovědnost?“ – byla v zásadě zodpovězena.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Téma práce bylo opakovaně konzultováno s vedoucím práce. Diplomant reagoval na připomínky, které mu poskytl vedoucí práce. Zevrubnou kontrolou jsem nezjistil žádné neetické jednání při sepisování diplomové práce. Systém Theses vykázal nejvyšší shodu s jinými pracemi, která je menší než 5 %, systém Turnitin vykázal celkové procento podobnosti 25 %, kdy počet slov v nejdelším úseku podobnosti byl 55 slov. Závěr: Práce není plagiátem či kompilátem jiným prací.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická – diplomant v zásadě postupuje od obecného ke konkrétnímu – a odpovídá tématu práce.
Práce se zdroji	Kreativní práce se zdroji (učebnice, monografie, komentáře, právní předpisy). Diplomant pracoval zejména s českými zdroji, což lze ohledně tohoto tématu tolerovat. Citace jsou provedeny dle uznávaných norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dle názoru vedoucího práce byla analýza hranic trestní a mimotrestní odpovědnosti ve sportu provedena do velmi podrobné hloubky a také v náležitě šíři, a to tak, jak se očekává od diplomových prací magisterského typu. Diplomový úkol a cíl práce byl naplněn. Výzkumná otázka byla zodpovězena.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je přehledná. Bez zásadních připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce prošla pečlivou závěrečnou redakcí. Neobjevil jsem žádná neobvyklá slovní spojení. Bez výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	Doporučuji – splňuje formální i obsahové náležitosti
Navržený klasifikační stupeň	Výborně (1)
Otázky k ústní obhajobě	1/ Je možné tzv. sportovní riziko považovat za některou z typizovaných okolností vylučujících protiprávnost? 2/ Za jakých okolností lze porušení sportovních pravidel chápat jako nedodržení požadavku náležité opatrnosti?

V Praze dne 15. února 2021

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.