

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Mgr. Jaroslav Pýcha
Název práce:	Utilization of the Us versus Them Dichotomy in 2020 Campaign Speeches of Joe Biden and Donald Trump Využití dichotomie My versus Oni v předvolebních projevech Joe Bidena a Donalda Trumpa z roku 2020
Vedoucí práce:	Doc.dr.Renata.Pípalová, CSc.
Rok odevzdání:	2021
Rozsah práce:	80s
Posudek:	<input checked="" type="radio"/> vedoucího práce <input type="radio"/> oponenta
Autor posudku:	Doc. dr. Renata Pípalová, CSc.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Odborný kontext	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	5
2.	Výzkum	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	5
3.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	5
4.	Jazyková úroveň	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	5
5.	Věcná správnost a přesvědčivost	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	4
6.	Originalita	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	5

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Ve své diplomové práci se autor Mgr. Jaroslav Pýcha zabývá vybranými předvolebními projevy obou kandidátů amerických prezidentských voleb 2020 – Donalda Trumpa a Joea Bidena. Korpus vytvořený pro účely studie tvoří celkem tři dvojice časově a místně odlišených projevů obou kandidátů. Vlastní analýza každého projevu se soustřeďuje vždy na tři vybrané tematické okruhy, a sice téma covidu-19, na téma ekonomické a téma rasové rovnosti. Práce je koncipována z pozic kritické analýzy diskursu (CDA), ovšem v jejím rámci se autor věnuje celé řadě na sebe navazujících aspektů, zejména opozici my-oni (us-them), van Dijkovu ideologickému čtyřúhelníku, Hasanové kohezním řetězcům a jejich vzájemné interakci, evaluaci, stylistickým idiosynkratickým tendencím a dalším, takže výsledná metodika celého výzkumu představuje vskutku originální a promyšlený postup. Na jeho základě autor zjišťuje celou řadu parametrů zvolených projevů, např. proporce sledovaného tématu v příslušném projevu kandidáta, počet a rozmanitost společenských aktérů uvedených v rámci každého ze zvolených tematických okruhů, zapojení prvků do kohezních řetězců různé délky, zjištěné typy interakcí kohezních řetězců, zaujatý postoj či evaluaci politika, atp. Formulační úroveň autora je vyspělá jen s okrajovými nedopatřeními. Závěry práce jsou mnohavrstevnaté, nejpodrobněji jsou podány v tabelizované podobě v rámci kapitoly sedmé, přičemž nejvýraznější tendence jsou řádně okomentovány a interpretovány. Čtenář může nabýt dojmu, že z početných tabulek by snad bylo možno vytěžit ještě více, ovšem celkový rozsah práce je i tak nadstandardní a přínos považuji za nepochybný.

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

V rámci obhajoby by se diplomant mohl zaměřit na tyto okruhy:

Pokud se čtenář zvolí obou politiků na hledisko tematické, jsou u kandidátů patrné určité proměny v postoji k němu či v jeho samotném ztvárnění v čase? Jakou roli zde hraje intertextualita?

Které téma se ukázalo jako nejbližší/nejdále prototypu (tedy ve kterém se celková zjištění práce nejlépe ztělesňují a naopak, které téma celkové výsledky ztělesňuje nejméně. Může se autor pokusit takové závěry interpretovat?

Čím by se dalo vyložit, že se političtí soupeři často v rámci sledovaných tematických okruhů věnují mimoběžným předmětům řeči?

Může autor okomentovat své výsledky z hlediska formulovaných hypotéz: které zjištění byla po něho nejvíce překvapivá?

Práci tímto **doporučuji** **nedoporučuji** **k obhajobě.**²

Datum: 9. května 2021

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.