

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Bedřich Školař	Oponent práce: RNDr. Ing. Eva Urbanová, MBA
Název závěrečné práce: Implementace GDPR ve školách	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<i>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		x		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		x		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			x	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x		
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		x		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	x			
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		x		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		x		
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		x		

Klady práce:

- téma práce bylo vhodně zvoleno i díky aktuální situaci, kdy je na práci s osobními údaji kladen ještě větší důraz,
- autor práce shrnuje problematiku GDPR v obecné rovině se zaměřením na školství,
- jedná se o reflexi implementace GDPR ve školách, jejíž výsledky by měly být po téměř třech letech relevantní,
- oceňuji, že otázky dotazníkového šetření byly pečlivě promyšleny a daná problematika byla zkoumána z různých úhlů pohledu.

Nedostatky práce:

- nedodržení rozsahu abstraktu a číslování kapitol (úvod a závěr se nečíslijí) v souladu s Opatřením děkana č. 38/2020,
- zbytečně členitá struktura práce, která způsobila velmi krátké podkapitoly (např. 2.2, 3.1–3.3, 3.5, 4.2 atd.),
- velmi krátký úvod, který neobsahuje cíl práce,
- na začátku práce chybí vysvětlení alespoň základních pojmů dané problematiky (např. subjekt údajů, správce údajů, zpracovatel, dozorový orgán, pověřenec), se kterými autor v textu dále pracuje,
- nejednotnost pojmů (např. s. 9–10, nařízení/GDPR/směrnice/obecné nařízení/evropské nařízení o ochraně osobních údajů),
- na str. 21 autor nevhodně spojuje studenta a jeho zákonného zástupce, na str. 22 už je spojení správné (žák a jeho zákonný zástupce),
- kapitola 8 není na nové straně,
- použití „ich formy“ a subjektivních názorů autora,
- v praktické části autor nejprve píše o 30 respondentech výzkumného šetření (kapitoly 7.4, 7.5) a v kapitole 8.1 už píše o 31 respondentech,
- použití dvojité otázky v dotazníku (např. Usnadňuje Vám GDPR práci či Vám v ní nějakým způsobem pomáhá?),
- grafická znázornění výsledků výzkumného šetření nejsou řádně označena,
- ve výzkumu měly být jasně rozlišené odpovědi ředitelů škol a učitelů, neboť ředitelé jsou v dané problematice více informováni,
- závěr je velmi krátký, vhodnější by bylo spojení s diskuzí,
- v práci bylo použito málo zdrojů, z nichž některé dokonce nebyly citovány v textu (např. 1., 6., 9., 10., 11.).

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 15. dubna 2021.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Proč si myslíte, že 16 respondentů z 31 nemá nebo dokonce neví, zda škola má pověřence, když je povinností každé školy ho mít?
2. V souladu s předchozím se nabízí otázka, zda veškerá negativa zjištěná výzkumným šetřením nevyplývají z nízké informovanosti zaměstnanců škol o problematice GDPR. Jaké řešení tohoto problému byste navrhoval?

V Praze 7. května 2021

Eva Urbanová