

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autor diplomové práce: Mgr. Eliška Vokrojová	Oponent diplomové práce: Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D. DBA
Název diplomové práce: Působení ředitelů základních škol v komunální politice	

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti			X	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů			X	
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů			X	
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání			X	

Charakteristika a klady práce:

- Cílem diplomové práce je dle autorky zjistit názory a postoje ředitelů základních škol k tématu působení ředitelů základních škol v komunální politice v místě zřizovatele, tedy zdali si myslí, že by tomu tak mělo být či nikoli.
- Autorka zpracovává poměrně netradiční téma.
- Teoretická část je precizně zpracovaná, autorka se opírá o vhodné zdroje a celkově dokládá, že se v dané problematice dobře orientuje. Zajímavý je historický průřez rolí ředitele školy od roku 1989.
- Autorka práci logicky strukturuje.

Nedostatky práce:

- Cíl práce je nejasný. Ke specifikaci cíle se v podstatě dostává autorka až v závěru práce.
- Výzkumné otázky jsou špatně položené: Na první otázku je možné odpovědět „ano“ i bez výzkumu, protože může, i když to možná bude mít dopad na kvalitu výkonu obou těchto funkcí – na to se autorka ale už neptá. I na druhou otázku lze rovnou odpovědět ano – ano, může, ale také nemusí.... Třetí otázka je trochu lepší, protože se autorka ptá i na případné „jak“. Na žádnou z položených otázek nelze odpovědět kvalitativním šetřením.
- Otázky v rozhovoru jsou hodně přesné a rozhovor velmi strukturovaný, to není zcela vhodné pro kvalitativní šetření.
- Autorka míchá kvalitativní a kvantitativní přístupy. Rozděluje například respondenty do dvou vyvážených skupin, což nemá u kvalitativního šetření žádnou váhu, protože jeho cílem není zevšeobecnovat nebo určovat cosi obecně platného pro určitou část populace. Navíc má autorka 4 respondenty, tudíž precizní popis jejich rozdělování (dokonce včetně genderové problematiky) je skutečně nadbytečný.
- I v kapitole 5.3 to na začátku vypadá, že má autorka rozsáhlý soubor respondentů, když uvádí: *Do této skupiny jsou řazeni respondenti, kteří zastávají pozici komunálního zastupitele nebo radního v obci, městě či městské části, která je zřizovatelem jeho základní školy.* Přitom tam má dvě osoby. Obdobně i v kapitole 5.4.
- Interpretace, kterou uvádí autorka na str. 60 vůbec neodpovídá kvalitativnímu šetření: *Názory respondentů této skupiny v otázce působení ředitelů základních škol v komunální politice v místě zřizovatele nebyly totožné, přesto se tam 75% shoda nachází.*
- Závěrečné tvrzení je zcela špatně, autorka tvrdí: *Skrze výzkumné šetření se tudíž ukázalo, že ředitelé základních škol zastávají souhlasný postoj k působení ředitelů základních škol v komunální politice v místě zřizovatele.* Nicméně tento svůj zevšeobecnující výrok zakládá na pouhých 4 respondentech.
- Výzkumná část diplomové práce je špatně postavená, autorka nevhodně míchá kvalitativní a kvantitativní přístupy, výzkumné otázky nejsou správně položené a zvolená metoda nevede k cíli. Autorka se navíc snaží zevšeobecnovat na základě dat od 4 respondentů.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 20.4.2021 a stav kontroly Turnitin ze dne 19.4.2021

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Přeformulujte prosím výzkumné otázky tak, aby lépe odpovídaly cíli a tomu, co jste skutečně v práci dělala.
2. Co považujete za hlavní zjištění Vašeho šetření?

V Praze 9. května 2021

Zuzana Svobodová