

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Mgr. Josef Hrubý	<b>Vedoucí práce:</b> Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D., DBA
<b>Název závěrečné práce:</b> Koučování na základních školách	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	X			
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce		X		
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>		X		

**Cílem** předkládané bakalářské práce je dle autora zjistit, jakým způsobem ředitelé základních škol využívají metod koučování při komunikaci se středním managementem. Chce zjistit, při jakých příležitostech se tomu tak děje, jak často se tak děje a jaké techniky koučování k tomu ředitelé využívají.

### **Klady práce:**

- Autor logicky odvíjí teoretickou část od vymezení základních pojmů, přes kompetence a situační vedení až po používání a popis metody koučování.
- Autor se opírá se o relevantní zdroje.
- Teoretická část vytváří kvalitní oporu pro empirický výzkum.
- Oceňuji zařazení kapitoly „Stav poznání“, která se opírá o rešerši i v dalších kvalifikačních pracích, autor tedy evidentně projevil snahu zjistit, co se již o dané problematice ví a využít toto pro svou BP.
- Autor volí správný metodologický přístup pro svůj výzkum a opírá se o vhodnou metodologickou literaturu.
- Hlavní výzkumné otázky jsou položeny logicky a vedou ke stanovenému cíli.
- Autor volí zajímavou a netradiční výzkumnou metodu fenomenologického rozhovoru, kterou považuji s ohledem na cíl a otázky za vhodně zvolenou. V souladu s ní i správně vybírá své respondenty.
- Oceňuji i anonymizování respondentů a použití pseudonymů.
- Zajímavé je schéma ilustrující výsledky výzkumu
- Práce je psaná čtivým způsobem a osobitým stylem.

### **Nedostatky práce:**

- Některé kapitoly jsou zbytečně krátké a mohly být součástí většího celku- například kapitolu 7 tvoří cca půl strany a v podstatě je celá nadbytečná. Kapitoly jsou celkově zbytečně „kouskované“
- Cíl v úvodu a v metodologické části je mírně odlišný, což považuji za zbytečné.
- Dílčí výzkumné otázky jsou zbytečně rozkouskované a pro kvalitativní výzkum až moc konkretizované – například otázka „Kolik času týdně věnují ředitelé koučování“.
- Výsledkové části by prospělo, kdyby se autor nespokojil s pouhými odpověďmi na výzkumné otázky, ale hledal větší souvislosti mezi daty a šel v interpretaci více do hloubky.
- Myslím si, že získaná data by bylo možné vytěžit více.

*Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 20.4.2021 a stav kontroly Turnitin ze dne 19.4.2021.*

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V závěru práce se zmiňujete, že by bylo možné zaměřit se na koučování ve výuce? Jakým způsobem by bylo možné tento přístup ve školách zavést? Zmiňovali toto Vaši respondenti?
2. V závěru práce zmiňujete, že by bylo dobré přesunout koučování do středního managementu. Čeho by se měl vyvarovat na základě Vašeho výzkumu?

V Praze 24. dubna 2021

Zuzana Svobodová