

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autor diplomové práce: Bc. Marie Šmídová, DiS.	Oponent diplomové práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc., MBA
Název diplomové práce: Adaptační proces v organizaci na příkladu vybraných organizací	

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů	X			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů		X		
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání			X	

Charakteristika a klady práce:

- Téma práce je relevantní studovanému oboru, patří mezi relativně dobře zpracovaná v odborné literatuře, pro management vzdělávání může při vhodném zpracování přinést zajímavé podněty (adaptační proces lze považovat za součást managementu vzdělávání a rozvoje pracovníků).
- Solidní orientace diplomantky v problematice a schopnost využívat odborné zdroje pro vytvoření vlastního odborného textu. (viz též nedostatky)
- Relativní pečlivost v analytické části výzkumného šetření – výsledky byly zaznamenány s ohledem na různé typy i formy adaptace a podchycena byla i specifika „adaptace v covidovém režimu“. (viz též nedostatky)
- Vyslovení doporučení, která vycházejí z nastudovaných teoretických zdrojů i provedeného výzkumného šetření a mohou být využita jak v praxi zkoumaných organizací, tak jako příklad vhodně vedeného adaptačního procesu ve standardních i mimořádných podmínkách.

Nedostatky práce:

- Relativně dlouhý úsek teoretické části je spíše prvotní literární rešerší, příp. výtahem z legislativních podkladů, než na základě komparace zdrojů zpracovaným vlastním odborným textem (s. 12-14n). Text na s. 18u-19n je zpracován jako seznam v odrážkách, podobě jako již na s. 17 cíle adaptačního procesu (ty jsou navíc na s. 20d uvedeny znovu jako součást dalšího oddílu textu).
- Jeden z klíčových pojmů rozvoj (pracovníků či jejich způsobilostí) je vymezen pouze na základě publikací z teorie personálního managementu, chybí tak jeho vymezení v širším andragogickém významu. Nad to není z textu explicitně zřejmá souvislost mezi adaptačním procesem a vzděláváním pracovníků, kterému je věnována celá podkapitola (1.4).
- Základní personální proces adaptace, kterému se diplomová práce věnuje, není přesně odlišen od procesu „onboarding“, není tak zřejmé, zda je diplomantka považuje za stejný proces, případně dva různé procesy.
- V popisu metodologie výzkumného šetření postrádám uvedení kritérií pro výběr zkoumaných organizací a vysvětlení, proč byla technika dotazníku použita jen pro organizaci B.
- Poměrně časté nedostatky gramatické, syntaktické a věcné (např. na s. 10 Kociánová m. Kocianová), rušivě působí také nadbytečné používání „HR slangu“, případně nepřeložených slov s běžnými, v češtině používanými ekvivalenty (např. specialist, na s. 52 navíc s gramatickou chybou jako „specialst“, oboje m. specialista).

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 18. dubna 2021.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Specifikujte prosím kritéria výběru organizací do výzkumného šetření.
2. Liší se nějak adaptační proces a „onboarding“?
3. Jaký byl důvod zařazení etického kodexu zkoumaných organizací do teoretické části diplomové práce?

V Praze 7. května 2021

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc., MBA