

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Vojtěch Ších	Oponent práce: PhDr. et. Mgr. Vlastimil Hubert, MBA
Název závěrečné práce: Využití informačních technologií na základních školách	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Klady práce:

- Oceňuji výběr zajímavého a s ohledem na akcentovanou distanční výuku ve školách i aktuálního tématu.
- Kvalitní formální zpracování teoretické části bakalářské práce.
- Kvalitní zpracování grafů v empirické části práce.
- Zajímavé je zařazení využívání specializovaných programů.
- S ohledem na řešení problému vhodně zvolená metoda dotazníkového šetření.

Nedostatky práce:

- Abstrakt nespĺňuje minimální počet slov (opatření děkana 38/2020) a nejsou zde uvedeny výsledky práce.
- Teoretická část je téměř celá založena na popisu hardwaru a softwaru. Složitě se hledá souvislost s využitím pro oblast řízení ve školství. Pokud k tomu dochází, nejedná se o dostatečně odborně podložený text, ale spíše o subjektivní pocity a názory. Příkladem je tvrzení ze s. 32 o využívání 3D tiskáren při výuce „*zabývají se tímto tématem v běžné výuce, často jen okrajově, aby žáci věděli, o jaké se jedná zařízení a co s ním lze dělat*“. Bez uvedení relevantních zdrojů autor na s. 34 tvrdí, že „*je obecně známým faktem, že pedagogům chybí naprosto základní uživatelské dovednosti a znalosti v ovládnání softwaru*“.
- Kapitoly jsou příliš členěny, lze je lépe logicky a tematicky uspořádat.
- Kapitola 3.1.9. - Operační systémy je nadbytečná a v empirické části blíže nevyužitá.
- V celé kapitole 3.4 není uveden žádný zdroj, který by uváděný text této kapitoly potvrdil.
- Stanovené hypotézy naprosto nespĺňují základní pravidla k formulaci hypotéz (proměnné atd.). Uváděné hypotézy: H1: „*Základní školy využívají spíše elektronické žákovské knížky než papírové žákovské knížky.*“ H2: „*Učitelé ke komunikaci se zákonnými zástupci využívají více elektronickou třídní knihu než virtuální online učebnu.*“ K uváděné „hypotéze 2“: žádný uváděný školní informační systém přímo nekomunikuje s rodiči prostřednictvím třídní knihy.
- Překlepy, chybějící písmena či diakritika (př. s. 10, 26, chybějící citace s. 18 a jiné)
- V rámci rozboru využívání informačních technologií při výuce autor pracuje s délkou času v hodinách. V samotném dotazníku se však pracuje s četností a vyučovací hodinou. Určitá nejasnost pro respondenta mohla ovlivnit i výsledky.
- Autor má stanoveny problémové otázky, které nejsou přesně definovány a práce na ně fundovaně neodpovídá. *Drží základní školy krok s moderními technologiemi v 21. století?. Využívají základní školy plně funkci výpočetní techniky v oblasti vzdělávání, komunikace a zálohování? Jsou počítačové učebny na základních školách vybaveny moderní výpočetní technikou?*
- V diskuzi autor uvádí, že ze zjištěných dat je zřejmé, že „*počítačové učebny jsou vybaveny osobními počítači, popřípadě tablety*“. Tento fakt je však obecně známý a vychází z podstaty zřizování počítačových učeben.
- Přílišné členění kapitol.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 16. dubna 2021.

Hodnocení práce: Práce s výhradami **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak by měla podle autora práce vypadat škola, která „drží krok“ s moderními technologiemi 21. století?
2. V závěru práce autor uvádí, že se školám nedostává dostatek financí na personální zajištění odborníků v oblasti IT. Jak se tato situace dá řešit a podniklo v posledních letech MŠMT v této oblasti nějaké kroky?

V Praze 8. května 2021

Vlastimil Hubert