

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Vampolová Gabriela
Téma práce:	Neúplné osvojení a jeho právní následky
Rozsah práce:	55 stran vlastního textu, dle čestného prohlášení autorky je rozsah práce 133 823 znaků tj. 74, 34 normostran.
Datum odevzdání práce	21. 3. 2021

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Osvojení v obecné rovině je tradičním právním institutem. Autorka se však zaměřila na osvojení neúplné. To je spjato s relativně krátkou dobu účinným OZ 89/2012. V textu práce je zmíněn alespoň na počátku účinnosti zákona zmíněn značný zájem o realizaci tohoto typu osvojení. Lze konstatovat, že autorka zvolila téma nové a aktuální, které však není předmětem masivního zájmu právní teorie či praxe, ačkoli konotace zvolené problematiky jsou široké.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Zpracování předložené práce kladlo na autorku relativně značné nároky jak po stránce pozitivistické, tak i teoretické. Rozsah institutu vyjádřený počtem ustanovení je mylným měřítkem pro určení skutečného pozitivistického rozsahu. To plyne i ze systematiky práce, kde názvy jednotlivých kapitol a podkapitol vytyčují skutečný rozsah práce. Z hlediska teoretického bylo využito jednak obecných interpretačních metod, historické metody a komparace.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Formálně je text práce rozčleněn vedle úvodu a závěru do pěti kapitol. Formální členění práce korensponduje se zdařilou systematikou řazení jednotlivých kapitol, ale i s výkladem v jednotlivých podkapitolách.

Autorka se nejprve věnuje pojmu a vývoji osvojení, ve druhé kapitole navazuje výklad osvojení zletilého a to jak v historickém, tak i současném legislativním pojetí.

Druhá kapitola tvoří těžiště práce. Výklad je uveden historickým vývojem (ABGB, zákon o osvojení z roku 1928 až po současnou právní úpravu. Autorka systematicky analyzuje podmínky osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého, uvedené v textu OZ (podkapitoly 2. 4. 1. – 2. 4. 7.). Naproti tomu se autorka logicky zabývá osvojením, které není obdobou osvojení nezletilého (podkapitoly 2. 5. 1. – 2. 5. 4.).

Kapitola je vhodně uzavřena analýzou korektivu dobrých mravů, zájmu rodičů.

Následky osvojení jsou analyzovány v kapitole třetí (statusové, příbuzenské, dědické. Procesním aspektům je věnována čtvrtá kapitola. Komparace s úpravou Německa, Anglie, Švýcarska a Francie je stručně, avšak výstižně s důrazem na německou právní úpravu (§ 1767 BGB – odkaz na osvojení nezletilého, rozdíl mezi legislativní terminologií a terminologií odborné literatury - *schvache und starke Adoption*) provedena v páté kapitole.

Poznatky získané tvorbou práce jsou koncentrovány v závěru práce. Autorka v závěru práce analyzuje současný stav a hledá odpovědi na nejednotnou terminologii osvojení, srovnává důsledky typů osvojení a zmiňuje i komparativě získané poznatky. Logická a systematická stavba práce jsou zdařilé.
- 4. Vyjádření k práci:** Autorka předložila zdařilé zpracování tématu, které je zpracováno jen zřídka. Práce není jen popisným dílem, ale kombinuje v sobě přístup analytický a syntetický. Práce má komplexní charakter, který je podržen i potřebným procesním vhladem. Autorka neopomněla historické milníky úpravy. Kladně je nutno hodnotit přesnou analýzu předpokladů jednotlivých typů osvojení včetně reflexe recentní judikatury. Na mnoha místech práce autorka vyslovuje své názory (str. 18, 25, 34, 42).

V komparativní kapitole je velmi zajímavá část věnovaná úpravě v BGB zmiňující výslovnou možnost zrušení osvojení zletilého.

Práce je podána srozumitelně a didakticky. Na její celkové hodnocení mají nepatrný vliv formální nedostatky uvedené v bodě 6.

Splnění cíle práce	Cíle práce vymezené na straně 1 a 2 byly splněny: otázka de lege ferenda, procesněprávní aspekty, míra inspirace tuzemské úpravy získaná komparací v páté kapitole.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka prokázala schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem. Generátor shod Thesis vykázal shodu nižší než pět procent v počtu 46 dokumentů. Systém Turnitin (povšechná podobnost vykázal shodu 25 procent z celkového počtu 64 segmentových zdrojů). Statisticky výraznější odchylky jsou pouze v prvním segmentu (11 procent) a ve druhém segmentu - pět procent, který je podmíněn obvyklou citací zákonů, obvyklých právních spojení a literatury. V textu se projevuje odkazem na heterogenní soubory dspace cuni. cz., dspace zcu.
Logická stavba práce	Práce má vysoce zdařilou a přehlednou logickou strukturu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Při zpracování předložené práce byl využit ve vztahu k tématu dostatečný počet zdrojů. Poznámkový aparát čítá 181 řádně vedených poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je značná a napříč rozsáhlé práce konstantní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	V práci nebylo využito grafů ani tabulek.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci jsou pouze drobné připomínky formálního charakteru: str. 3 reprodukce lidského těla, čísla spíše slovy str. 9 a 10, st. 11 § 850 - § 854 OZ, str. 13 interpunkce – jak lze logicky dovozovat, je nutné, str. 18. § 809, podle odstavce 2 – str. 31; obě komentářové literatury - oba recentní komentáře, malé písmeno názvu kapitoly 3. 6. vyživovací povinnost, str. 42 prostřednictvím soudní judikatury.

V rámci ústní obhajoby se autorka zaměří na následující otázku: Na str. 32 se autorka zabývá souhlasem již narozených dětí s adopcí. V souvislosti s tím vyvstává otázka, zda je možný zdárný průběh osvojení v případě, že bude zahájeno řízení o určení otcovství k dítěti (v zásadě v postavení např. budoucí vnučky) ze strany potenciálního otce. Jaký účinek by mělo využití popěrného práva soudu v případě souhlasného určení otcovství k onomu dítěti? Vidí autorka potenciál BGB v otázce úpravy zrušení osvojení zletilého?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Předložená práce splňuje formální i obsahové požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.
---	--------------	--

Navržený klasifikační stupeň	Výborně – velmi dobře
-------------------------------------	-----------------------

V Praze 21. 4. 2021

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

Oponent diplomové práce