

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autor diplomové práce: Bc. Jiří Andr	Oponent diplomové práce: Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D. DBA
Název diplomové práce: Rozvoj pedagogických pracovníků ve vazbě na trendy v oblasti řízení středních škol	

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			x	
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti		x		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů	x			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			x	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů			x	
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů			x	
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat			x	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			x	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání			x	

Charakteristika a klady práce:

- Cílem diplomové práce je dle autora identifikovat současný stav úrovně kompetencí učitelů vybraných středních škol a na základě analýzy požadavků z legislativních a strategických dokumentů a výsledků řízených rozhovorů a dotazníků s řediteli středních škol navrhnout možnosti rozvoje pedagogických pracovníků v rámci manažerské práce ředitelů škol v oblasti středního školství.
- Teoretická část je velmi precizně zpracovaná, autor se opírá o vhodné zdroje, předkládá i relevantní legislativu a celkově dokládá, že se v dané problematice dobře orientuje.
- Autor práci logicky strukturuje a kvalitně popisuje své jednotlivé kroky.
- Kladně hodnotím zařazení aktuálních strategických dokumentů a vazbu na Kritéria Kvalitní školy ČŠI.

Nedostatky práce:

- Za největší nedostatek práce považuji metodologii – autor se opírá o kvalitativní šetření, nicméně ho míchá s kvantitativními přístupy. U kvalitativních šetření se hypotézy nepokládají, ani u deskriptivních výzkumů. Hypotézy neladí ani k výzkumným otázkám.
- Autor uvádí použití polostrukturovaného rozhovoru, ale překládá přesné otázky – tj. strukturovaný rozhovor.
- Kvalitativním způsobem získaná data autor kvantitativním způsobem analyzuje a používá výrazy typu „nejčastěji“, což je u tohoto přístupu špatně. Dále prezentuje výstupy grafy – typické pro kvantitativní data, autor má ale kvalitativní. Dále uvádí procentuální zastoupení odpovědí, což je zcela zbytečné u 14 respondentů.
- Není zřejmé, zda výroky u otázek jsou autentické výpovědi respondentů, ani není zřejmé, kdo se takto vyjádřil. Přepisy rozhovorů by patřily spíše do přílohy. V textu práce by měla být jejich analýza a interpretace.
- Autor zvolil nevhodný způsob sběru dat, smíchal nevhodným způsobem kvalitativní a kvantitativní přístupy, což celkově vedlo k chybným závěrům a doporučením.
- Doporučuje ředitelům SŠ zapojit se do Šablon III, Šablony III pro SŠ ale nejsou.
- Autor uvádí v práci různé cíle. Osobně považuji uvedený cíl za málo srozumitelný.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 20.4.2021 a stav kontroly Turnitin ze dne 19.4.2021

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jakým způsobem byste mohl upravit výzkumné otázky a celkový design Vašeho výzkumu, aby byl více v souladu s Vaší metodou sběru dat?
2. V cíli máte uvedeno, že chcete identifikovat současný stav rozvoje kompetencí učitelů – můžete tedy nějak osvětlit, jaký je jejich současný stav?

V Praze 9. května 2021

Zuzana Svobodová