

## VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozantky:	Mgr. Veronika Rudolfová
Téma práce:	Organizační zajištění financování sportu v České republice a ve vybraných evropských státech se zaměřením na veřejnou podporu
Rozsah práce:	251 355 znaků (podle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	26. března 2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozantka si jako téma své rigorózní práce zvolila problematiku, která v rámci finančního práva spadá do rozpočtového práva, a to problematiku týkající se financování sportu. Jedná se o téma, které je aktuální, a to s ohledem na zásadní změny, kterými systém financování sportu v České republice prošel v posledních letech. Rigorózní práce na téma „Organizační zajištění financování sportu v České republice a ve vybraných evropských státech se zaměřením na veřejnou podporu“ může být proto přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Organizační zajištění financování sportu je tématem, kterému prakticky není v odborné právní literatuře věnována pozornost. Proto velmi oceňuji volbu tématu rigorozantkou, která se rozhodla pro toto netradiční a zajímavé téma. Vstupních údajů pro zpracování rigorózní práce mohla mít rigorozantka relativní nedostatek, zejména pokud jde o odborné publikace, používat tak mohla zejména internetové zdroje a relevantní právní předpisy. Zpracovat téma je nutné kvalitativní metodou a použít zejména analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z titulní strany, prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, pěti částí, závěru, seznamu zkratk, seznamu použitých zdrojů a příloh. Na konec rigorózní práce je zařazen abstrakt a 3 klíčová slova, a to v českém a anglickém jazyce.

Po úvodu, ve kterém rigorozantka uvádí cíl své rigorózní práce („*ucelený výklad o problematice financování sportu a variabilitě systémů, včetně mých poznatků o zjištěných úskalích v organizaci podpory sportu a nalezení celé řady návrhů na možné změny, které by snad mohly být inspirací pro případné modifikace a zlepšení české legislativy upravující podporu sportu ze státních i soukromých finančních prostředků*“), popisuje strukturu diplomové práce a uvádí použité zdroje a metody, následuje část pojednávající o organizaci státní správy v oblasti sportu. Předmětem druhé části rigorózní práce je organizace financování sportu v České republice. Na tuto část navazuje část třetí, která se věnuje sportu na úrovni Evropské unie. Ve čtvrté části rigorózní práce se rigorozantka zaměřuje na veřejnou podporu ve sportu a v poslední části rigorózní práce komparuje podporu sportu ve vybraných evropských státech. V závěru rigorozantka shrnuje závěry, ke kterým ve své práci dospěla.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

V **první části** rigorózní práce se rigorozantka věnuje organizaci státní správy v oblasti sportu. Rigorozantka pojednává o právním zakotvení Národní sportovní agentury, právní úpravě sportu a působení ostatních orgánů v oblasti sportu. Jde o deskripci, ale rigorozantka doplňuje i vlastní názory (např. str. 12 rigorózní práce ohledně plánů rozvoje sportu v případě malých obcí nebo na str. 15-16 ohledně plánování nebo jednotného dotačního portálu). Za vhodné považuji i využití rozhovoru s odborníkem. Rigorozantka dospívá k závěru, že za „*klíčové tedy považuji vymezení oblastí sportu, které je třeba podporovat na místní úrovni a které je třeba podporovat na celostátní úrovni*“.

**Druhá část** rigorózní práce je zaměřena na organizaci financování sportu v České republice. Rigorozantka nejprve popisuje organizaci sportu, a to včetně praktického příkladu ze své vlastní zkušenosti. Následně se věnuje dotacím a dotačnímu řízení, když analyzuje relevantní právní úpravu rozpočtových pravidel a jejich vztah ke správnímu řádu. Podrobně se také zabývá kauzou nevyplacení sportovních dotací v roce 2017 a dochází k závěru, že takové nevyplacení bylo svévolí (viz str. 36 rigorózní práce). Neopomíjí ani problematiku financování sportu z hazardu a financování sportu soukromými prostředky. Velmi zajímavá je pak kapitola pojednávající o sponzoringu, kde rigorozantka správně odlišuje sponzorství od darů.

Ve **třetí části** rigorózní práce se rigorozantka věnuje sportu na úrovni Evropské unie. Popisuje právní úpravu, roli komise v oblasti veřejné podpory, cíle Evropské unie v oblasti sportu a zejména pojednává o financování sportu na úrovni Evropské unie. Přínosný je rozbor jednotlivých soudních rozhodnutí a rozhodnutí komise, která se týkají sportovní oblasti.

Předmětem **čtvrté části** rigorózní práce je veřejná podpora sportu. Rigorozantka vymezuje znaky veřejné podpory, ale nikoliv pouze obecně, ale se zaměřením na oblast sportu, což velmi kvitují. Nežůstává však pouze u teorie a věnuje se i veřejné podpoře v oblasti sportu v praxi, kde i hodnotí konkrétní programy z hlediska pravidel veřejné podpory.

V **páté části** rigorózní práce rigorozantka nejprve popisuje podporu sportu ve vybraných evropských státech (Slovensko, Finsko a Francie) a na závěr uvádí, co by v návaznosti na tyto země změnila v České republice.

**Celkově** lze k rigorózní práci uvést, že z hlediska jejího obsahu jde o mírně nadprůměrnou rigorózní práci. Velmi oceňuji výběr tématu rigorozantkou a schopnost využít praktické zkušenosti s tématem při psaní rigorózní práce. Dále rigorozantka uvádí vlastní právní názory a hodnotí právní úpravu. Rigorozantka vytvořila zdařilou rigorózní práci, jejíž závěry mohou být využitelné v praxi.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného rigorozantkou se domnívám, že rigorózní práce tento cíl naplnila. Rigorozantka podala ucelený výklad o problematice financování sportu a navrhla modifikace a zlepšení české legislativy upravující podporu sportu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Je patrné, že rigorozantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že rigorózní práce je původním tvůrčím dílem rigorozantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení.</p> <p>Práce byla zhodnocena systémem Theses s tím, že bylo nalezeno 376 podobných dokumentů. Shoda je však vždy menší než 5 %. S ohledem na rozsah protokolu (11 440 stran) jsem provedl jeho namátkovou kontrolu. Shoda byla vždy zcela marginální, a to zejména v názvech a textu právních předpisů.</p> <p>Práce byla rovněž zhodnocena systémem Turnitin s vykázanou celkovou shodou 22 %, shodou s jednotlivým dokumentem nejvíce 5 % a počtu 43 slov v nejdelším úseku podobnosti. Shoda je zejména v textu právních předpisů, příp. text je řádně citován. Velká</p>

	shoda je i ohledně názvů zdrojů uvedených v poznámkách pod čarou a v seznamu zdrojů. Práce podle mého názoru není plagiátem.
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického vhodně členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorozantka pracovala s odbornou tuzemskou literaturou, internetovými zdroji, právními předpisy, judikaturou a řadou dalších zdrojů včetně rozhovorů s významnými osobnostmi. Možná mohla rigorozantka více používat zahraniční literaturu. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna schématy a grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. Stylistická úroveň je odpovídající.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by rigorozantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Mohla by rigorozantka více rozvést svůj názor na financování sportu z hazardu?
- Jakým konkrétním způsobem by rigorozantka změnila právní úpravu dotačního řízení v rozpočtových pravidlech?

V Praze dne 5. května 2021

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
pověřený akademický pracovník