

Rozhodnutí, zásah a nečinnost správního orgánu v soudním řádu správním a volba žalobního typu (Petra Homolová)

(posudek školitele)

Tématem diplomové práce je vzájemný vztah tří žalobních typů obsažených v soudním řádu správním, a sice žaloby proti rozhodnutí správního orgánu, žaloby proti nečinnosti a žaloby proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení správního orgánu a praktické problémy, které vznikají díky ne zcela jasnému vymezení hranic mezi těmito žalobními typy v právní úpravě i v judikatuře.

Diplomová práce je rozdělena do celkem pěti kapitol, kdy první je zaměřena obecně na stávající pojetí správního soudnictví, druhá se týká žaloby proti rozhodnutí správního orgánu, třetí žaloby proti zásahu správního orgánu a zahrnuje i rozbor vzájemného vztahu mezi rozhodnutím a zásahem, čtvrtá kapitola se vztahuje k žalobě proti nečinnosti a zahrnuje rovněž vzájemného vztahu mezi rozhodnutím a nečinností a mezi nečinností a zásahem a konečně pátá kapitola obsahující úvahy o možném řešení vzájemného vztahu oněch tří žalobních typů z hlediska usnadnění postavení žalobce.

Diplomová práce má velice dobrou úroveň, diplomantka na řadě příkladů z judikatury zejména Nejvyššího správního soudu správně a detailně popisuje problémy vyplývající ze vzájemných vztahů tří žalobních typů zejména z pohledu žalobce, a to v důsledku ne zcela konsistentní judikatury, ve které stále rezonují ozvěny setrvačnosti materiálního pojetí rozhodnutí uplatňovaného v období 1991 až 2002, kdy právní úprava správního soudnictví neznal jiný žalobní typ než žalobu proti rozhodnutí správního orgánu. Velmi cenné je v této souvislosti vzájemné porovnávání jednotlivých žalobních typů a jejich reflexí v judikatuře.

K diplomové práci mám tak jen dílčí drobnou poznámku:

- Na s. 13 se uvádí, že zásahovou žalobou zákonodárce rozšířil soudní ochranu na široké spektrum faktických zásahů, které do nabytí účinnosti soudního řádu správního nebyly zastoupeny samostatnou žalobou. K tomu je třeba dodat, že nešlo jen o faktické zásahy, ale i o (částečně) formalizované úkony, které nemají účinky rozhodnutí, viz např. o kousek dále rozebíraná judikatura týkající se

úkonů katastrálních úřadů, i když je jistě otázka, nakolik něco takového bylo úmyslem zákonodárce a nakolik šlo až o výsledek judikatorní činnosti soudů

V rámci obhajoby doporučuji zabývat se judikatorním závěrem o tzv. dotčení v právní sféře žalobce a jeho důsledky pro rozsah a způsob soudní ochrany, zejména pokud jde o rozhodnutí, na která není „právní nárok“ a dále důvodností právní úpravy favorizující osvědčení oproti dalším tzv. jiným (neregulativním) úkonům správních orgánů v rámci žaloby proti nečinnosti správního orgánu.

### Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Josef Vedral

V Praze 23. května 2021