

**Posudek oponenta diplomové práce Bc. Petry Homolové**  
**„Rozhodnutí, zásah a nečinnost správního orgánu v soudním řádu správním**  
**a volba žalobního typu“**

Předložená diplomová práce o rozsahu 50 stran vlastního textu (podle prohlášení autorky 140 456 znaků) je členěna, kromě úvodu a závěru, do 5 kapitol („Správní soudnictví v letech 1992 - 2002 a úvod do problematiky“, „Rozhodnutí správního orgánu podle § 65 odst. 1 s. ř. s.“, „Zásah správního orgánu ve smyslu § 82 s. ř. s.“, „Nečinnost správního orgánu ve smyslu § 79 odst. 1 s. ř. s.“, „Úvahy o usnadnění postavení žalobce“). Srovnání traktovaných typů žalob je provedeno v kapitole třetí (partie 3.2) a v kapitole čtvrté (partie 4.2 a 4.3). Nejde sice o jediné možné uspořádání, ale mám za to, že struktura práce je logická.

Výklad ve třetí a čtvrté kapitole zejména popisuje vybrané (klíčové) judikáty (tento přístup je avizován v úvodu práce). K přehlednosti přispívají shrnující partie na konci třetí kapitoly a dvou partií čtvrté kapitoly [stálo ovšem za to čitelně(ji) uvést, zda/nakolik se autorka s tam uvedenými názory/závěry ztotožňuje; v zásadě to platí i o kapitole páté].

Zvolené téma je aktuální, též se zřetelem na připravovanou novelu soudního řádu správního a s aktuálními i očekávanými diskusemi o případných dalších „koncepčnějších“ novelách.

Je patrné, že ke zpracování tématu autorka přistoupila se zájmem a se znalostí věci. Využila řadu dostupných pramenů (odborná literatura, judikatura). Text elaborátu je srozumitelný. Úroveň nikterak nesnižuje, že je psán vcelku úsporným způsobem. Sympatické jsou snahy o hodnocení z pozice žalobce.

K předložené práci nemám zásadnějších výhrad.

Z dílčích připomínek uvádím:

- Co je myšleno konstatováním „předně se vyvolaný soudní přezkum vztahoval pouze na vybraná správní rozhodnutí“ (str. 3)?
- Pohled na nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 16/99 mohl být plastičtější (str. 4).
- Srozumitelnosti výkladu o rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 147/2005-107 by na str. 9 prospělo vysvětlit pojem „individuální právní akt“ (= správní akt *a contr.* faktický zásah); lépe na str. 14 nahoře.
- Tzv. materiálně-formální pojetí rozhodnutí po mém soudu zasluhovalo kritičtější pohled [str. 11 a 12; to platí již o „příklonu“ k němu (str. 10 a 11)].
- Kamenem úrazu je, že judikatura mylně označila souhlasy podle stavebního zákona za úkony podle části čtvrté správního řádu; těmi souhlasy být nemohou, protože jde o úkony regulativní; souhlasy jsou podle části čtvrté pouze administrovány (str. 16, též na str. 27). Ochrana před souhlasy na základě tzv. zásahové žaloby byla evidentně neefektivní (správně na str. 17; srovnání s ochranou na základě žaloby proti rozhodnutí na str. 18 mohlo být

rozvedeno). Ve vztahu k náhradě škody je v pozadí otázka, zda by civilní soud (v době, kdy ve správním soudnictví panoval opačný názor) nepovažoval přece jen souhlas za rozhodnutí; lze se opřít o nějaká data?

- Vyjadřuje použití termínu „nesprávně“ v posledním odstavci na str. 22 názor disentujícího soudce, nebo názor autorky, resp. její ztotožnění se s uvedeným názorem soudce?
- Tvzení v posledním odstavci na str. 25 (text přetéká na str. 26) je diskusní. Absenci formalizovaného postupu může přece nahradit formalizovaný výstup (srov. na str. 11).
- Na str. 36 stálo za to připomenout, že vlastní výklad o „věci *Olomouckého kraje*“ je uveden ve druhé kapitole.
- Při výkladu pojmu „zásah“ podle soudního řádu správního se ovšem nejprve poukazovalo na rozdílný kontext, v němž tento pojem užívá zákon o Ústavním soudu (poznámka č. 178 na str. 36).
- Žaloba proti nečinnosti v případě nevydání osvědčení vyvolává otázku, zda soud má/může uložit povinnost osvědčení vydat (str. 37 a 38); dikce ustanovení soudního řádu správního (a z ní vycházející judikatura) je problematická (byť je motivována chvályhodnou snahou).
- Lze uvést nějaké příklady teze o nepřípustnosti alternativního petitu správní žaloby (str. 44)?
- K výkladu ve druhém odstavci na str. 47 viz též na jiném místě a v seznamu zdrojů uvedenou stať „Zpochybnitelnost rudimentální třídy správních žalob“.
- Po formální stránce působí poněkud rozpačitě vkládání drobného textu (str. 7, 8, 10 a 35); dvakrát jde o text či fragment textu ustanovení zákona, potřetí o text judikátu a naposled zřejmě (?) o autorčin závěr.

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 5. dubna 2021 byla práce porovnána s 280 dokumenty s maximální podobností méně než 5 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 4. dubna 2021 činí celkový index podobnosti 27 %.

Předložená diplomová práce nepochybně splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Rozprava u obhajoby se může týkat výhod a nevýhod případného zavedení jediné (tzv. jednotné) správní žaloby.

V Praze dne 20. května 2021

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.