

## OPONENTSKÝ POSUDEK

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Filip Rásocha   |
| Téma práce:                   | <b>Prokazování nároku na odpočet daně z přidané hodnoty</b> |
| Rozsah práce:                 | 203 276 znaků   |
| Datum odevzdání práce:        | 29. 3. 2021   |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které sice není příliš nové, avšak je nepochybně velmi aktuální, a to zejména s ohledem na vývoj správní praxe finanční správy a judikatury. Zvolené téma je částečně přesahové, a to nejen v rámci práva, ale rovněž ve vazbě na ekonomickou rovinu. Téma je spíše praktické, současně však obsahuje i několik teoretických otázek, jejichž analýza může být ku prospěchu. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na lehce nadprůměrné úrovni, neboť je částečně průřezové a náročné na pochopení celé řady nejen právních vazeb. Téma dále skýtá mnoho zajímavých a sporných oblastí, kterým se diplomant vhodně věnoval. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich byl relativní dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Z vědeckých metod jsou v práci zastoupeny zejména metoda deskripce a analýzy, dále pak metoda syntézy. Tyto považuji za standardní a vhodně zvolené.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když je zahrnuto šest kapitol, které se (až na první kapitolu) nadále vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. Úvodní kapitola měla být systematicky spojena s kapitolou č. 2. Meritum práce je obsaženo v kapitolách 4 a 5, které se zabývají prokazováním nároku na odpočet DPH a specifickou situací v podobě prokazování ze strany dodavatele. Šestá kapitola je věnována problematice podvodů na DPH. Práce působí poměrně komplexně a vyváženě. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou. Kladně hodnotím zejména poměrně náročné téma, kterého se autor zhostil velmi kvalitně. Je patrné, že se autor v problematice velmi dobře orientuje. Kvituji rovněž propracovaný úvod a závěr práce. Domnívám se, že se autorovi podařilo naplnit jak hlavní cíl práce, tak cíle vedlejší. Věcná a obsahová stránka práce jsou rovněž na velmi dobré úrovni, nesprávnosti a zjednodušení jsou obsaženy v malém počtu. Kladně dále hodnotím tvůrčí přístup autora a dále kritický přístup. Jako určité negativum uvádím lokální popisnost práce a určité formální nedostatky. Systematická stránka práce je na velmi dobré úrovni a po jazykové stránce je práce rovněž přehledná a čtivá. Předloženou diplomovou práci tedy jako celek doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně až velmi dobře.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |   |
|---|---|
| Splnění cíle práce  | Diplomant si vymezil hlavní cíl následovně: „(...) uceleně a přehledně analyzovat současnou právní úpravu prokazování nároku na odpočet DPH, jakož i judikatorní závěry učiněné ve vztahu k ní, a to v kontextu vnitrostátního i unijního práva (...)“. Tento cíl, stejně jako cíle vedlejší, považuji za splněný.  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 47 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 21 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl. Na základě namátkové kontroly protokolu systému Theses.cz (rozsah cca 1000 stran) a bez znalosti detailů ze systému Turnitin nemám důvod se domnívat, že by práce byla plagiátem. |
| Logická stavba práce  | K logické stavbě práce nemám podstatnější výtky. Práce působí přehledně a uspořádaně.   |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Aparát poznámek pod čarou je nadprůměrný (193 poznámek), seznam použité literatury je relativně široký, když jsou zahrnuty klíčové česky psané zdroje. Použité citace jsou, až na pár výjimek, v souladu s citační normou.  |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu zcela adekvátní.   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | Úpravu práce hodnotím jako nadprůměrnou. Neradičně je zvolena užší šíře sloupců, což učiní text hutnějším a hůře čtivým. Stejně tak není zcela standardní vytučňovat v textu pojmy, jakkoliv mohl být autor veden dobrým úmyslem.   |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Jazyková a stylistická stránka práce je na velmi nadprůměrné úrovni, stylistická pochybení jsou obsažena zcela výjimečně.   |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaké všechny dopady (nejen daňově-právní) může mít snaha o vědomé neoprávněné uplatnění odpočtu na DPH? Jaké by byly důsledky, pokud by bylo toto neoprávněné uplatnění zjištěno např. až po 5 letech?
- 2) Je podle názoru autora důkazní „ping-pong“ mezi subjektem daně a správcem daně nastaven adekvátně pro praxi (viz kapitola 4)? Jaké dopady má pouze částečné unesení důkazního břemene?

|   |   |
|---|---|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.                         |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | Diplomovou práci hodnotím jako <b>výbornou až velmi dobrou.</b> |

V Praze dne 12. května 2021

---

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent diplomové práce