

**Posudek vedoucího diplomové práce Bc. Jana Macha
„Právní úprava zbraní a střeliva v ČR a implementace předpisů v EU“**

Předložená diplomová práce o rozsahu 133 stran vlastního textu (podle prohlášení autora 334 009 znaků) je členěna, kromě úvodu a závěru, do 7 kapitol („Základní pojmy dle zákona č. 119/2002 Sb.“, „Správní uvážení, neurčité právní pojmy, historie právní úpravy zbraní na území ČR“, „Zákonná úprava před vstupem do EU“, „Právní rozbor směrnice 91/477/EHS v původním znění a její komparace se zákonem č. 119/2002 Sb. v původním znění“, „Právní rozbor směrnice 91/477/EHS ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/51/ES a její komparace se zákonem č. 119/2002 Sb., ve znění zákona č. 222/2017 Sb.“, „Rozbor důvodů přijetí směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/853, její implementace včetně sporu u Evropského soudního dvora a ústavněprávní rozměr zbraňové problematiky“, „Právní rozbor směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/555 a její komparace se zákonem č. 119/2002 Sb., ve znění zákona č. 13/2021 Sb.“). Každá kapitola je zakončena stručným shrnutím. Základní struktura práce odpovídá potřebám zpracování tématu. Diskutovat lze o podrobnějším členění kapitol. Neobvyklé jsou autorem zvolené „neúsporné“ názvy kapitol.

Předmětná problematika patří k „citlivějším“ (a kontroverznějším) oblastem, které se dotýkají nejednoho veřejného subjektivního práva.

Je patrné, že diplomant má o oblast zbraní a střeliva hlubší zájem. Práce je zajímavá. Srovnávací partie jsou podrobné.

Zaměření práce se týká více oborů práva. Je třeba vzít do úvahy, že právní problematika zbraní a střeliva není podrobně teoreticky rozpracována. Autor využil řadu pramenů. Mohl/měl pracovat s více tituly věnovanými základním souvisejícím otázkám správního práva a evropského práva, což by posílilo teoretický základ díla. Skromné je rovněž využití judikatury (co např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2014, č. j. 4 As 111/2014-27?).

Zvážit bylo zapotřebí proporcí mezi přejímaným textem předpisů a jejich výkladem a hodnocením. V zásadě pouze popisná je třetí kapitola.

Z dílčích připomínek uvádím:

- Je vhodné označovat podnikání v dané oblasti za společensky nebezpečné (str. 12)?
- Začlenění partie 2.1. mělo být lépe, resp. „objektivně“ odůvodněno; pojednání je velice stručné a/nebo příliš obecné.
- Tvrzení v úvodu partie 2.3 je „popřením“ tvrzení v úvodu partie 2.2.; jde zřejmě pouze o stylistickou neobratnost. Srov. i v partii 2.6.
- Co znamená obrat „velice obdobně“ (str. 53)?
- Obrat „v rovině správních deliktů“ není šťastný (str. 57).

- Kde je vysvětlena/zavedena zkratka „SIPRI“ (str. 78)?
- Stálo za to blíže rozebrat, v čem spočívalo usnadnění přechodu některých zbraní do ilegality, resp. alespoň provázat s výkladem napadené směrnice (str. 87 a 88).
- Z hlediska návaznosti výkladu nepatří do textu na str. 96 slovo „nicméně“.
- Existuje „Poslanecký institut“ (str. 105)?
- Jaký je vlastní názor autora na navrhované ústavní změny (str. 107 a/nebo 133)?

Za zvážení stálo, kde při výkladu používat jaký slovesný čas (srov. např. v partii 6.2.1. nebo v partii 6.3.). Redakce textu je jinak pečlivá, překlepy jsou ojedinělé (např. na str. 45, 83 nebo 93).

K odstranění příčin některých uvedených připomínek mohlo přispět větší využití možnosti konzultací (poslední z nich se uskutečnila více než půl roku před odevzdáním práce).

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 22. dubna 2021 byla práce porovnána s 352 dokumenty s maximální podobností méně než 5 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 20. dubna 2021 činí celkový index podobnosti 30 % („pdf“ verze protokolu není k dispozici).

Celkově mám za to, že předložená diplomová práce bezesporu splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Rozpravu u obhajoby doporučuji zaměřit na problematiku omezení vlastnického práva v souvislosti s držením a nošením zbraní. Konkrétně ještě: Jaký je názor diplomanta na způsob, jak česká úprava nakládá s pojmem „řádný důvod“ užívaný v evropské úpravě?

V Praze dne 20. května 2021

JUDr. Ing., Josef Staša, CSc.