

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. Helena Levasovská

Název práce: Úroveň motoriky a výslovnosti u předškolních dětí ve vztahu k místu bydliště a dalším aktivitám

Oponent práce: PaedDr. Hana Janošková, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Diplomantka přesně vymezila téma práce a vytvořila její název. Téma školní zralost a připravenost předškolních dětí před vstupem do školy je stále aktuálnější, odpovídá zvolenému studiu a je pro daný obor přínosné. Cíl práce je jasně definován a je adekvátní ve vztahu k požadovanému stupni vzdělání. Text má příčinnou logickou strukturu a provázanost.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce je podrobně a kvalitně zpracována. Diplomantka se v teoretické části detailně věnuje dané problematice a v praktické části navazuje na teoretická východiska. Práce má 106 stran a je v ní využito 36 informačních zdrojů. Citace a odkazy na využitá informační zdroje jsou správné. V práci se vyskytuje pouze drobný nedostatek u přímých citací, kdy je umístěna tečka za zdrojem, a ne v místě uvozovek např. na str.23 očividná“ (Lechta 2011, s. 19). nebo na str. 34 pokračujeme testováním“ (Hrušková 2012, s. 60).

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

V práci jsou formulovány 4 hypotézy, které vycházejí ze stanoveného tématu a cíle práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Diplomantka pro ověření stanovených hypotéz použila několika výzkumných metod-motorický test MABC-2, test artikulace pro předškolní děti dle Hruškové, rozhovor.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány v podobě tabulek a grafů. V diskusi diplomantka klade důraz na zhodnocení vlastních výsledků s následným vyhodnocením.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou jasně strukturované a věcně správné.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, včetně rozsahu práce. Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodolog i vědecké práce apod.).

Práce otvírá problematiku v praxi, která uvádí nedostatky manipulačních dovedností (hod a chytání) a nedostatky v řečovém projevu dětí. Tyto aspekty mohou být zapříčiněny na základě nízké pozornosti věnované aktivitám, které by vedly k nápravě a na které je kladen menší důraz v rodinách i mateřských školách. Výsledky a závěry práce mohou být vodítkem a inspirací nejen pro pedagogy

a rodiče jako možnost, na co se zaměřit při práci s dětmi v předškolním věku.
Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje podobnost s 47 podobnými dokumenty což je méně než 5 %. Jedná se o citaci literárních zdrojů a o řádnou citaci odkazů.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

1. Jaké konkrétní závěry doporučujete pro praxi na základě Vámi získaných poznatků z praktického ověření diplomové práce?

Datum: 3.5.2021

Podpis: