

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Kateřina Svádová Datum: 4.9.2008
Autor: Jana Binderová	
Název práce: Variabilita v reakcích predátorů na aposematickou kořist	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) "Cílem této práce bylo shrnout dostupné poznatky o reakcích predátorů na různou aposematickou kořist."	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna přehledně a ne špatně, ale vzhledem k tomu, že je zaměřena na variabilitu v reakcích predátorů, připadalo by mi vhodnější členit ji systematicky právě podle sledovaných predátorů a na závěr by bylo vhodné diskutovat onu variabilitu, jež se v použitém členění malinko ztrácí.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použité práce jsou dostatečné a až na vzácné výjimky jsou i správně citovány. Mezi citacemi v textu a seznamem citované literatury je několik nesrovnalostí: Bowdish & Bultman (1993), Brower et al. (1968), Gamberale-Stille (2001), Martens (1979), Masters (1978), Smith (1970) a Skelhorn (2006a). Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň je dobrá, práce obsahuje jen minimum překlepů (např. str. 7, odst. 3 – "Phasanidae"; str. 22, odst. 5 – "nedradí"); a neobratných formulací (např. str.20, odst. 4, poslední věta).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly v podstatě splněny, jen mohla být vnitrodruhová a mezidruhová variabilita v reakcích predátorů diskutována přehledněji nebo alespoň nějakým způsobem shrnuta. Celkově práce rozhodně splnila požadavky kladené na tento typ prací a mé připomínky jsou spíše doporučeními na co si má autorka dát napříště pozor.	

Otázky a připomínky oponenta:

Kapitola chování a psychologie predátora se příliš nezdařila a od kapitoly závěr bych očekávala, že nějak výstižně shrne onu nalezenou vnitrodruhovou a mezidruhovou variabilitu v reakcích predátorů.

Str. 8, předposlední věta – tvrdíte, že by v určitém případě výstražné barvy nefungovaly jako efektivní signál – můžete to vysvětlit?

Str. 9, odst. 1 – můžete říci kde se vzalo tvrzení předposlední věty “Ptáci si dovedli asociovat oranžovou...” Zdá se, že tu chybí citace.

Str. 9, odst. 3 – “vrozená avoidance” není ani česky ani anglicky.

Str. 12, odst. 4 – poslední tři věty na sebe měly asi navazovat, ale jedna se týká variability mezi různými druhy predátorů a následující variability vnitrodruhové. Má to snad naznačovat, že byli predátoři v uvedených experimentech špatně balancováni.

Str. 13, odst. 2 – co myslíte “chemickou obranou ploštice”? A pokud je tím myšlena sekrece pachových žláz, kde jste zjistila, že u ruměnice pospolné (*Pyrrhocoris apterus*) způsobuje její nechutnost?

Str. 14, odst. 3 – uvádíte, že se jedinci mohou lišit také ve svých kognitivních a smyslových schopnostech. Dále se mohou predátoři lišit i tím, že míra jedovatosti nemusí být pro všechny stejná!

Str. 16 – v podkapitole vnitrodruhová variabilita mohla autorka uvést potencionální vliv personalit predátorů.

Str. 17, odst. 1 – nemá tam být spíše citace Gamberale-Stille 2001?

Str. 18, odst. 2 a str. 22, odst. 4 – začíná odstavec: “V jimi provedeném pokusu...” respektive “Autor testoval...” – bylo by vhodnější uvést citaci.

Str. 22, odst. 5 – co je latence odhodlání k útoku?

Str. 25, odst. 2 – co znamená “význačný vliv”?

Str. 27, odst. 2 – proč není uvedena práce diskutována i v kapitole věnované chemické signalizaci?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

4.9.2008

Kateřina Svádová

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**