

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra: Katedra pedagogiky, psychologie a didaktiky TV a sportu

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Pavel Tilinger, CSc. **Oponent:** Mgr. Alena Lejčarová, Ph.D.

Jméno autora práce: Vladimíra Krajíčková

Název práce: Podmínky pro tělesnou výchovu a sport odsouzených žen ve Věznici Světlá nad Sázavou

Posudek oponenta práce

Práce vychází z velmi specifického prostředí, pro běžnou veřejnost v podstatě neznámého – z věznice pro ženy. Řeší problematiku sportovních aktivit v největším, nejmladším a nejmodernějším zařízení tohoto druhu v České republice a navíc hodnotí i motorickou výkonnost odsouzených klientek, které zde vykonávají trest odnětí svobody. Má empirický charakter a svým rozsahem (67 stran textu doplněných 19 stranami příloh, z toho obsah některých stránek by patřil spíše do příloh) a počtem citovaných zdrojů (29, z toho 7 zákonů a předpisů a 4 bakalářské či diplomové práce) stěží splňuje požadavky na magisterskou práci.

Je zcela očividné, že výběr tématu pramení z autorčina hlubšího zájmu o uvedenou oblast a z jejích vlastních profesních aktivit v dané oblasti – vychází tedy přirozeně i z jejích praktických, resp. osobních zkušeností a odborných znalostí, což je pro práci značným přínosem. Téma je velmi originální a jeho řešení potřebné, přestože je omezeno pouze na jedno vězeňské zařízení.

Práce je logicky členěna do 10 kapitol. Očekávala bych rozsáhlejší a hlubší pohled do teoretických východisek zvoleného problému, což koresponduje i s relativně malým množstvím prostudovaných pramenů k dané tématice; tím práce jistě ztrácí na kvalitě. Navíc autorka odkazuje celkem na 4 bakalářské, popř. diplomové práce, což svědčí o usnadnění práce s vyhledáváním odborné literatury.

Cíle práce jsou neobvykle formulovány, úkoly jasně stanoveny a autorkou byly zcela splněny. Vzhledem k charakteru práce postrádám pracovní hypotézy.

Zvolená metodika odpovídá potřebám a zvyklostem řešení diplomových prací. Do metodiky řadí diplomátka i vyhodnocení výsledků, které by měly spíše patřit do kapitoly s názvem Analýza dat. Na str. 30 se zmiňuje o tom, že sestavila dotazník, ovšem v Příloze 1 je u zmíněného dotazníku odkaz na Vintřlíkovou (2005). Některé položky neskórují k tématu práce, tj. ke sportovním aktivitám, ale vztahují se např. k užívání drog, trestnému činu. Proč jsou zde uvedeny? V metodické části chybí sběr dat, vedení a podmínky, organizace apod. Co se týče výzkumného souboru, byl výběr náhodný, či záměrný? Co tvořilo oporu výběru? S tím pak přirozeně souvisí i popsání analýzy dat, k níž autorka použila t-testu.

Stěžejní kapitola 8 by si jistě zasloužila lepší interpretaci zjištěných dat. Ač je kapitola nazvána Výsledky a **diskuse**, shledávám tu nedostatek - očekávala bych hlubší interpretaci výsledků ve vztahu k dosavadním poznatkům v dané oblasti a k vlastní praktické a osobní zkušenosti autorky. Rovněž výsledky jsou jen pouhým komentováním čísel z tabulek.

Po stylistické stránce by práce vyžadovala ještě určité úpravy a korektury, z hlediska formálního nemám výhrad. Z „estetického“ hlediska nepůsobí dobře strany, kde se nachází pouze tabulky a grafy bez jakéhokoliv jiného textu. Za zbytečné považují rovněž dvojí

zpracování dat – tabelární a grafické zároveň. Naopak přílohy s tištěnými dokumenty a fotografiemi jistě text názorně a vhodně doplňují.

Nedostatky se objevují v citování použitých zdrojů jak v textu, tak v seznamu použité literatury na konci práce.

Předložená práce i přes uvedené poznámky a připomínky splňuje požadavky na závěrečnou magisterskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: **velmi dobře**

K obhajobě kromě zodpovězení sporných bodů výše uvedených navrhuji následující témata a otázky:

1. Proč jste probandy rozdělila právě do čtyř uvedených skupin? (viz str. 31)
2. V testové baterii Unifittest (6 -60) jsou pro každou věkovou kategorii stanoveny čtyři testy. Proč jste pro testování vytrvalostních schopností zvolila testy dva?
3. Pokud máte zkušenosti z jiných věznic v ČR, pokuste se porovnat podmínky a zázemí pro sportování v těchto zařízeních.
4. Pokud byste do svého výzkumného soboru zařadila i odsouzené z typu ostraha, jak myslíte, že by se výsledky dotazování a testování lišily od dat získaných v této práci, tj. u souboru odsouzených žen z typu věznice dozor?
5. Kdybyste šetření, resp. vlastní dotazování a testování realizovala podruhé, čeho byste se vyvarovala, co byste změnila?
6. Hraje podle Vás délka trestu odsouzených a typ trestného činu nějakou roli v jejich zapojení do sportovních aktivit ve věznici?
7. Na str. 38 je uvedeno, že 15,6% dotázaných uvedlo jako důvod nesportování nedostatek času. Čím je to dáno?
8. Na str. 45 jsou mezi nabídkou sportovních aktivit uvedeny „sportovní aktivity“ a „sportovní kroužek“. Jaký je mezi nimi rozdíl?

V Prane, 14.9. 2007

Kyriaková Anna