

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek školitelky)

Předložila studentka: Bc. Romana Müllerová
Název: Život v půdě: praktikum pro druhý stupeň ZŠ
Školitelka: Mgr. Dagmar Říhová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY

Cílem práce bylo vytvořit jednoduchý a zároveň poutavý a ve výuce jednoduše využitelný praktický návod na laboratorní cvičení seznamující žáky ZŠ s půdní živěnou. Cíl byl bezesbýtku – a navíc s ověřením funkčnosti – splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ A FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce o celkové délce 85 stran (ve skutečnosti je delší, protože autorka použila úsporné formátování) obsahuje všechny předepsané náležitosti. Je rozdělena na část přehledovou (o půdě a živěně půdní), analytickou (analýza učebnic vzhledem k tématu půda a organismy v ní žijící) a praktickou část (návrh laboratorního cvičení a ověření jeho funkčnosti). Rešeršní část vznikla na základě 42 zdrojů, autorka pracovala s nejnovějšími půdněbiologickými publikacemi dostupnými v Česku. Práce je úpravně formátována a doplněna pestrou přílohou s výukovým materiálem; text je čtivý a bez pravopisných chyb a překlepů. Analýza výsledků žákovských testů je provedena jednoduše, ale pečlivě, a je vhodné diskutována.

3. KOMENTÁŘ ŠKOLITELKY

V některých „várkách“ diplomantů se jedné školitelce sejdou studenti s podobnými charakteristikami... ač to zde již zaznělo několikrát, nemohu konstatování vynechat ani v tomto posudku: Romana je typem studenta, který potěší každého školitele. Perfektně a pečlivě si rozplánovala dílčí cíle práce a prováděné úkony. Postupně jsem tak četla rešeršní a přehledové kapitoly seznamující s půdou jako takovou a půdní živěnou; následně přišly návrhy (praktické) výuky a následně zhodnocení provedeného a ověřeného praktika.

Autorka je odvážná a zařadila do vlastní výuky na ZŠ nejen pokročilé mikroskopování, ale také sestavování Baermannovy nálevky (a zúčastněným dětem tak připravila báječný želvuškový lovecký zážitek). Líbí se mi nejen návrh výuky sepsaný tradičním přehledným KBES-stylem deníku z praxe (neboť jsem na tyto deníky zvyklá, tato část se mi velmi dobře četla a domnívám se, že je přehledná i pro všechny ostatní typy čtenářů), ale také velmi jednoduché a přesto pečlivé a dobře pochopitelné vyhodnocení získaných výsledků praktického testování absolventů praktika. Třešničkou jsou kratičké nástiny dalších minipraktik dobře proveditelných v málo vybaveném školním prostředí.

Ze všech výše zmíněných důvodů proto práci Romany Müllerové plně a jednoznačně doporučuji k obhajobě a veškeré dotazy přenechávám oponentce, Mgr. Janě Škodové (PřF UK Praha).

4. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práci plně doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 22. května 2021

Dagmar Říhová