

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE ZPRACOVANÉ FORMOU PORTFOLIA PROFESNÍHO ROZVOJE

Autor práce	Filip Hýbler
Název práce	Portfolio profesního rozvoje Filipa Hýblera
Autor posudku	PaedDr. Zdeňka Hanková, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení (počet bodů)
1.	Formální náležitosti portfolio – max. 5 b.	4
2.	Hodnocení formální stránky předmluvy a formální stránky životopisu – max. 10 b.	8
3.	Hodnocení eseje – max. 20 b.	16
4.	Hodnocení seznamu prostudované literatury – max. 10 b.	6
5.	Hodnocení konspektu – max. 10 b.	9
6.	Hodnocení profesiografie – max. 20 b.	15
7.	Hodnocení případové studie – max. 20 b.	17
8.	Hodnocení písemné přípravy na vyučovací jednotku – max. 5 b.	4

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pokuste se vyjádřit základní dilemata eseje tak, abyste dostal formě eseje, která se zde přibližuje spíš výkladu</i> • <i>Uveďte, jak každodenní náplně práce ve ŠD dělíte mezi přímou pedagogickou činnost a ostatní povinnosti.</i> • <i>Velmi pěkně nastavená lekce nemá konkrétně formulované cíle, není opřena o didaktickou terminologii metodiky zájmových činností – upřesněte pomocí odborných termínů u obhajoby.</i>
Poznámky	Základním rysem tohoto portfolio je propojení tématu výchova ke zdraví s pedagogikou volného času. Autor se opírá o svou praxi vychovatele, proto je z práce cítit velké zaujetí, místy se až nechává unést od věcnosti. Problém do jisté míry vyvažují texty některých kapitol, někde je však nadbytek citací (profese vychovatele). Text je místy laicky formulovaný, přestože obsahově dobře promyšlený (např. příprava na lekci). Výskyt obsahových (výše zmíněných) i formálních chyb (např. nepřesné uvádění zdrojů na celé řadě míst BP) nebrání doporučení k obhajobě

Celkové hodnocení	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 12.5.2021

Zdeňka Hanková