

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. ZDENKA HEINRICOVÁ
Název práce	<i>Povědomí žáků 2. stupně ZŠ o účincích a rizicích užívání alkoholu</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
	<ol style="list-style-type: none"> Jak byla položena otázka č. 3 v dotazníku. Pokud byla odpověď „ano“ - „ne“ a až následně u odpovědi ano možnosti, proč takto není otázka zpracována ve výsledcích na straně 45? Na straně 65 se objevuje tvrzení, že se u otázky č. 3 110 žáků domnívá, že zná Prosím, o objasnění. V dotazníku bylo použito několik otevřených otázek (např. otázka č. 4, 17, ..). Jsou v práci uvedeny doslovné přepisy odpovědí od respondentů? Prosím, o objasnění věty ze strany 42: „Co se týče papírové formy dotazníků, pohybovala se návratnost okolo 98 %.“ Existuje, prosím, nějaká souvislost mezi odpověďmi respondentů u otázky č. 6,7 a 8?
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> Studentka v práci prokázala tvůrčí činnost. Do popisu cílové skupiny (strana 42) se neuvádí informace o návratnosti, ty náleží do výsledků. Otázka č. 1 v dotazníku mohla být lépe položena - např. Alkohol je látkou. Jak byla položena otázka č. 3 v dotazníku. Pokud byla odpověď „ano“ - „ne“ a až následně u odpovědi ano možnosti, proč takto není otázka zpracována ve výsledcích na straně 45? Na straně 65 se objevuje tvrzení, že se u otázky č. 3 110 žáků domnívá, že zná Prosím, o objasnění. Názvy tabulek jsou nic neříkající (např. Tabulka č. 4: otázka č. 4). Výsledky v části „Shrnutí výsledků dotazníkového šetření“ (strana 61) měly být uvedeny v absolutní či relativní četnosti. Věta: „Žáci ve

	<p>většině případů vnímají“ či „Žáci mají povědomí“ je zavádějící.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Studentka na straně 62 uvádí porovnání rozdílů v jednotlivých ročnících, bohužel však tyto informace ve výsledcích chybí. - V diskuzi pro vyhodnocení cílů a zodpovězení výzkumných otázek mohla autorka práce využít tabulky či jiné grafické znázornění. - V části „Didaktický výstup“ mohla studentka vzhledem ke studiu učitelství připravit pracovní listy či jiné didaktické materiály. - Vlastní přílohy se již dle platného opatření nečíslojí.
--	---

Celkové hodnocení **)	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 13.5.2021 *PhDr. J. Hanušová, PhD.*