

POSUDEK

na rigorózní práci Mgr. Ladislava Kolačkovského

„Výpověď z pracovního poměru“

Předložená rigorózní práce má celkem 96 stran textu. Podle obsahu autor tuto práci člení, včetně Úvodu, na dvanáct základních kapitol, dále též vnitřně členěných:

- I. Úvod
- II. Historický exkurs
- III. Komunitární pracovní právo
- IV. Jiné způsoby skončení pracovního poměru
- V. Obecně o výpovědi
- VI. Výpověď ze strany zaměstnavatele
- VII. Povinnosti zaměstnavatele při skončení pracovního poměru
- VIII. Výpověď ze strany zaměstnance
- IX. Výpověď a souběžný pracovní poměr
- X. Výpovědní doba
- XI. Nároky z neplatného rozvázání pracovního poměru
- XII. Změny v úpravě skončení pracovního poměru po 1. 1. 2007

V předložené rigorózní práci je uvedena též samostatná kapitola „Použitá literatura“.

V Úvodu se autor zabývá zvoleným tématem a cílem své rigorózní práce, včetně uvedení důvodů, které jej k tomuto rozhodnutí vedly.

Ve druhé a třetí kapitole autor stručně rozebírá historický vývoj pracovněprávní úpravy od roku 1965 – schválení zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, do roku 2006 – schválení zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, včetně procesu harmonizace našeho práva s právem ES.

Obsah kapitoly čtvrté autor zaměřil na rozbor některých způsobů skončení pracovního poměru mimo výpovědi, které se věnuje samostatně v následující kapitole.

Těžiště předložené rigorózní práce spočívá v kapitole V. až XI., v nichž autor na 73 stranách textu provádí v obecné rovině rozbor problematiky skončení pracovního poměru výpovědí, dále se podrobně věnuje právní úpravě výpovědi ze strany zaměstnavatele, včetně rozboru jednotlivých výpovědních důvodů a výpovědi ze strany zaměstnance. V uvedené části své rigorózní práce autor věnuje pozornost též povinnostem zaměstnavatele při skončení pracovního poměru, výpovědi při souběžném pracovním poměru, výpovědní době a nárokům z neplatného rozvázání pracovního poměru výpovědí.

Kapitolu XII. autor zaměřil na změny v úpravě skončení pracovního poměru po 1.1.2007.

Vycházejí ze zvoleného tématu předložené rigorózní práce je nezbytné již v Úvodu jejího hodnocení konstatovat, že autor ve své práci rozebírá problematiku výpovědi z pracovního poměru podle zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. Tato právní úprava však již byla s účinností od 1. ledna 2007 nahrazena právní úpravou novou, obsaženou v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce.

K této skutečnosti je nezbytné přihlédnout i vzhledem k době předložené této rigorózní práce, které je datováno dnem 16. prosince 2006, jak sám autor ve svém prohlášení obsaženém v rigorózní práci uvádí.

V návaznosti na výše uvedené, některé části předložené rigorózní práce lze v současné době hodnotit jako „zpětný pohled na předchozí právní úpravu“, neboť právní úprava z níž předmětná práce vychází, již není součástí platného právního řádu. Pouze při tomto základním úhlu pohledu na hodnocení předložené rigorózní práce a s přihlédnutím k tomu, že autor v době dokončování své práce vycházel z právní úpravy v té době platné, lze konstatovat, že se autor zaměřil na všechny podstatné otázky zvolené problematiky a nelze mu vytknout závažnější věcná pochybení.

I přes tento výchozí přístup k hodnocení předložené rigorózní práce je nezbytné upozornit na některé nepřilíš zdařilé části předmětné práce. Jde např. o tyto části textu:

- str. 15 - (zrušení pracovního poměru ve zkušební době) konstatování, že forma zrušení „by měla být písemná, ústní zrušení je však rovněž platné“,
- str. 15 - (uplynutí doby) a str. 16 (skončení pracovní poměru na dobu určitou) – není zřejmý důvod, proč se tentýž způsob skončení pracovního poměru uvádí dvakrát,
- str. 39 – tvrzení, že při použití výpovědního důvodu podle § 46 odst. 1 písm. a) až c) musí být splněny kumulativně dále uvedené podmínky „8. vyplacení odstupného (je-li na něj nárok).“,
- str. 42 – text poslední věty začínající na str. 42 a pokračující na str. 43.,
- str. 60 – druhá věta v odstavci nad nadpisem v rozporu s obsahem poznámky č. 135,
- str. 90 – druhý odstavec pod nadpisem – neúplný výčet možných způsobů skončení pracovního poměru.

Doporučuji proto, aby se při obhajobě autor předložené rigorózní práce na tyto problematiky zaměřil a dále je doplnil.

Mimo výše uvedeného, předložená rigorózní práce obsahuje i některé formální nedostatky a dílčí nepřesnosti, např. v Obsahu nejsou vyznačeny přesné stránky uvedeného textu, v kapitole VI. označené číslování je chybné, neodpovídá označení na str. 36 a násl., str. 27 a 32 – chybný údaj o účinnosti zákona č. 262/2006 Sb., nepřesně uváděná označení některých ustanovení zákona, jména autorů, neúplný text vět, atd.

I přes tyto výtky lze pozitivně hodnotit práci autora s použitou literaturou a s judikaturou, na níž v poznámkovém aparátu odkazuje.

Výše uvedenému hodnocení nesvědčí to, že v předložené rigorózní práci autor neprovedl zhodnocení zpracovávané právní úpravy předmětné problematiky včetně posouzení příslušných ustanovení nové právní úpravy.

Vzhledem k výše uvedenému a ke změnám v právní úpravě předmětné problematiky, k níž došlo k souvislosti s přijetím zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, doporučuji, aby se při obhajobě předložené rigorózní práce autor těmito změnami zásadnější povahy též zabýval a zhodnotil jejich možné dopady pro aplikační praxi.

Závěrem konstatuji, že Mrg. Ladislav Kolačkovský v předložené rigorózní práci prokázal dobré znalosti zpracovávané problematiky a schopnost k samostatné tvůrčí činnosti. Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 30. dubna 2007

JUDr. Libuše Brádlarová