

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Pavla MAJEROVÁ

Obor: ČJ - FJ

Název práce v českém jazyce: Slovní zásoba v písních zpěváka Tomáše Kluse

Název práce v anglickém jazyce: Lexicology of Tomáš Klus's Songs

Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Typ posudku: oponentský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A-B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B-C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A-B
1.5	Interpretace výsledků	B-C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A-B

Slovní komentář:

s. 20: Nesouhlasím s tím, že zde intertextovost není důležitá, zvláště pokud autorka sama připouští, že neznalost pretextu pozměňuje a ochuzuje interpretaci verše. I dále na s. 21: důležitější než to, že se jedná o antroponyma, je podle mě intertextový odkaz.

Místy mám pocit, že interpretace je poněkud povrchní. Např. Oblomov na s. 18: co toto jméno symbolizuje? Jaké se k němu vážou konotace?

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A

2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	C-D

Slovní komentář:

Práce obsahuje neobratné formulace (především v úvodu a závěru), kompoziční problémy, (např. klasifikaci jazykových funkcí není vhodné zařazovat do *Úvodu* hned na 6. řádek). Autorka místy nevhodně střídá autorský plurál a singulár (např. s. 7 a 8, s. 16), přičemž v plurálu střídá ve shodě přísudku s podmětem -i a -y (s. 9, *analyzovaly jsme, nezahrnuli jsme*).

V práci bohužel zůstaly interpunkční chyby (na s. 13 2x, s. 21) a zásadní pravopisné nedostatky (např. s. 47, včetně formulačního defektu: *Přestože jsou Klusovi texty jsou slovním hříčkám...*, s. 49: *Jevy zaujali naši pozornost*).

Dále se v práci vyskytují překlepy (např. *cesty po Indie*, s. 14), grafické nedostatky v poznámkách pod čarou (chybějící mezery, přebývající čárky apod., např. na s. 20) či drobné grafické nesrovnalosti v seznamu literatury.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Co podle autorky znamená „moje duše je z Manchesteru“? (s. 22)
4.2	„Z literárního hlediska se písně řadí k lyrice.“ (s. 33) Zná autorka nějakou epickou (či lyrickoepickou) píseň?
4.3	s. 46 – Může se autorka ještě jednou zamyslet nad principem homofonie a promyslet zařazení slovních hříček na této stránce?
4.4	Nachází autorka v písních nějaký další zajímavý typický stylistický jev, který nespadá do lexikální roviny?

Datum: 3. 5. 2021

Podpis: