

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Tereza BORKOVÁ

Obor: ČJ – NJ

Název práce v českém jazyce: Vývoj gramatické kompetence u dítěte předškolního věku

Název práce v anglickém jazyce: Development of Grammatical Competence in a Preschooler

Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A–B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Bakalářskou práci Terezy Borkové považuji za poctivé zpracování aktuálního tématu, v čemž vidím její největší přínos. Autorka projevila dobrou orientaci v důležitých informačních pramenech, zvolila adekvátní metodologii a data získaná autentickými rozhovory s respondentem předškolního věku, což není snadný úkol, zpracovala způsobem, který odpovídá následnému výzkumnému šetření. Vhodně položené výzkumné otázky jsou po vymezení odborného rámce v teoretické části a důsledné analýze v části empirické poučeně vyhodnoceny.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
--	-----------	-----------------

2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Po formální stránce považuji práci rovněž za kvalitní. Ojedinelé ortografické (např. nedůsledné užívání pomlčky pro vyjádření rozsahu) či morfologické nedostatky (s. 11 a 12), které připisují nepozornosti při závěrečné redakci, nesnižují kvalitu práce, na níž se podílí i dodržení stylové normy a funkční poznámkový aparát.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Předložená práce je obsahově i formálně vyhovující. Práce přináší hodnotné závěry, které rozšiřují poznání o vývoji gramatické kompetence dítěte předškolního věku.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Prosím o vymezení termínu „výpověď“.
4.2	Na s. 35 hodnotí autorka výpověď typu „pojívčičku“ jako jednoslovné nevětné vyjádření nebo jako větný ekvivalent. Prosím o upřesnění tohoto tvrzení.
4.3	Jak si autorka vysvětluje generalizaci „neplačil“ místo „neplakal“ (s. 45)?
4.4	„Já to nechci ukjídít, pak to udějám, neboj.“ Jakou slovnědruhovou platnost připisuje autorka spojovacímu výrazu (konektoru) ve zmíněné výpovědi (s. 66)?
4.5	Má autorka nějaké vysvětlení pro zjištění, že „Nejvyšší zastoupení v každém audiozáznamu vykazovaly vedlejší věty příslovečné účelové, příčinné a podmínkové.“ (s. 69)?
4.6	Vyplynuly z výzkumu nějaké poznatky, které nebyly hlavním cílem šetření, a nebyly tudíž zmíněny v práci?

Datum: 10. 5. 2021

Podpis:

