

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Bc. Lucie BAPTISTOVÁ**

**Obor: ČJ – ZSV**

**Název práce v českém jazyce: Zvukové vlastnosti projevů moderátorů  
vybraných televizních talk show**

**Název práce v anglickém jazyce: Sound Properties of Moderators' Speeches  
in Selected TV Talk Show**

**Vedoucí práce: PhDr. Jana Vlčková, PhD.**

**Oponent práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.**

**Typ posudku: magisterský**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

#### **Slovní komentář:**

V předložené diplomové práci se autorka zabývá fonostylistickou analýzou projevu moderátorů tří televizních talk show (byť pořad Na plovárně lze do tohoto žánru řadit spíše jen volně). Autorka tematicky navazuje na svou bakalářskou práci.

K práci samé nemám zásadní připomínky – jde o text vysoce nadprůměrný, a to jak v části teoretické, tak zejména praktické. V praktické části je totiž oproti autorčině bakalářské práci zřetelně vidět metodologický posun, a to směrem k větší exaktnosti (autorka použila pro analýzu program Praat).

Jediná pasáž textu, kterou považuji za diskutabilní, je hodnocení výslovnosti moderátorů. Nabízí se totiž otázka, zda v případě výrazně nespisovného projevu J. Krause a K. Šípa má smysl používat jako hodnotící kritérium výslovnostní normu spisovného jazyka. Autorka však tento postup sama koriguje: částečně již v poznámce 19, výslovně pak v závěru práce (s. 119).

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

### Slovní komentář:

I po stránce formální má práce velmi dobrou úroveň. Jednou se vyskytuje nekodifikovaný, i když patrně perspektivní tvar *obrázkách* (s. 46), jednou je místo slovesa *zhlédnout* užito sloveso *shlédnout* (s. 18).

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

### Slovní komentář:

Úroveň práce je vysoce nadprůměrná, k obhajobě ji proto doporučuji bez výhrad.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Zajímalo by mne, zda je autorka obeznámena se zahraničními inspiračními vzory, které značně ovlivnily Jana Krause.
4.2	Na straně 73 autorka cituje Danešův výrok, podle něhož „jevy intonační a vůbec zvukové nikdy nedosahují takového stupně standardizace, jakého se dosahuje v gramatice a z velké části ve slovníku“. Čím si lze tuto skutečnost vysvětlit a lze tu uvažovat o českých specifikách?

**Datum: 7. 5. 2021**

**Podpis:**