

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Karolína Hýblerová

Termín SZZ: květen 2021

Název BP: Téma Vánoc zprostředkované v mateřské škole prostřednictvím práce s knihou

Datum posudku: 2. 5. 2021

| | |
|------------------------|--------------------------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: | Posuzovatel: Mgr. Jana Havlová |

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|--|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uvážené infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (např. s 33, 36 atd.) | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | A | B | C | N |
|---|---|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | | | | |

| | | | | |
|-----------------|---|---|---|---|
| | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Teoretická část se zabývá čtenářskou gramotností, čtenářskou pregramotností a vysvětlení s nimi související terminologie. V teoretické části se autorka dále věnuje čtenářským strategiím a zabývá se metodami RWCT. Oceňuji jasnost a jednotnost terminologických formulací. Teoretická část mi přišla velice dobře zpracována, vše v ní bylo jasně, stručně a výstižně vysvětleno. Poznatky z teoretické části jsou následně využity v empirické části.

Za nejcennější z teoretické části považuji kapitolu 1.4 Kvalitní dětské knihy s vánoční tematikou a její podkapitoly, díky které mohou rodiče i učitelé se inspirovat kvalitními dětskými knihami obsahujícími téma Vánoce.

V praktické části zjišťovala autorka BP prostřednictvím metody dotazníkového šetření, jakým způsobem pedagogové MŠ zprostředkovávají téma Vánoce a jaké knihy k tomu využívají. Osobně mi připadají její zjištění velice zajímavá. Zvolenou metodu považuji za vhodnou vzhledem ke stanoveným cílům.

V empirické části práce oceňuji nejen samotné praktické lekce, ale zejména jejich reflexi založenou na práci s dětmi. Přípravy lekcí jsou dobře zpracovány, je evidentní, že si na nich autorka dala záležet. Věřím, že děti práce s textem bavila a hodně si z ní odnesly.

Výběr knih, se kterými se v MŠ pracovalo, považuji za velice povedený. Texty jsou pestré, čtivé, pro děti předškolního věku snadno uchopitelné. Navíc práce v lekcích využívá plně potenciálu jednotlivých příběhů. Oceňuji, že autorka dokázala lekce v jejich průběhu upravovat a přizpůsobovat konkrétní situaci a potřebám dětí tak, aby pro ně práce s knihou byla co nejprínosnější.

Bakalářská práce má promyšlenou a logickou strukturu, celkově ji považuji za velice zdařilou. Věřím, že lekce by mohly pomoci zprostředkovat téma Vánoce v mateřských školách a inspirovat učitelky pro práci s knihami.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Velice oceňuji, že autorka bakalářské práce stručně a jasně vystihla a propojila jednotlivé kapitoly teoretické části.

Těší mě autorčina osobní zainteresovanost v tématu a jsem zvědavá na její vlastní tvůrčí počin inspirovaný touto prací. Doufám, že se ji knihu o Vánocích podaří dokončit a vydat, sama bych ji ráda v budoucnu dostala do ruky.

Za velice důležité považuji, že se autorce bakalářské práce podařilo zdůraznit důležitost čtení a vliv rodiny i mateřské školky na přístup dítěte ke čtení i knize.

Nesmírně zdařilé mi připadá i použití 10 práv čtenáře (Pennac) a jejich transformace pro děti předškolního věku.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Kdybyste měla zpracovat lekci ještě na třetí knihu s tématem Vánoc, jaká by to byla?
2. Jaké největší poučení Vám realizace lekcí v mateřské škole přinesla?
3. Jak byste se osobně postavila k tomuto tématu ve vlastní praxi, když byste ve třídě měla děti pocházející například z rodiny s židovským vyznáním?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

2. 5. 2021 Mgr. Jana Havlová