

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Oponent:

PaedDr. Eva Marádová, CSc.

Autor práce:

Markéta Kantorová

Název práce:

**Přístupy žákům se speciálními vzdělávacími potřebami v hodinách
Chemie na základní škole**

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	
---	--

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka se v diplomové práci zabývá připraveností učitelů k výuce žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v hodinách chemie na ZŠ. Teoretická část práce je rozsáhlá. Zahrnuje legislativní ukotvení a obecné vymezení problematiky vzdělávání žáků se SVP. Obsahuje zbytečně dlouhé přímé citace bez přesného uvedení zdrojů (nejsou uvedeny strany - např. s. 12, 29, 31, 32, 38, 43 aj.). Některé odkazy nelze identifikovat (shodný rok u několika různých dokumentů). V textu jsou časté nepřesnosti (edukce, s. 35), chybně uvedena jména autorů - s. 17, odborné chyby (používání termínu děti, žáci, studenti aj.). V RVP ZV "Člověk a příroda" není obor, ale vzdělávací oblast, "pozorování" není oblast výuky, ale metoda. Nepřesnosti a jazykové neobratnosti výrazně snižují kvalitu předloženého textu. V části empirické bylo provedeno kvantitativní šetření mezi učiteli chemie. Není uvedeno, jak byl vytvořen výzkumný soubor (100 respondentů). Autorka bez zdůvodnění význam připojuje 2 případové studie žáků se SVP. Návrh programu výuky chemie je zpracován velmi povrchně a chaoticky. U ilustrací nejsou uvedeny zdroje. Učivo není dostatečně didakticky zpracováno, obsahuje věcné chyby (s. 74). Není zřejmé, co a s jakou reflexí bylo ověřeno. I přes uvedené výhrady práce splňuje základní požadavky na DP, doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Objasněte problémy Vašeho textu "smíšený kvalitativní výzkum" (s. 4), "žáci jsou analyzováni" (s. 45). Jaký smysl mělo porovnávání výpovědí skupin respondentů, kteří mají či nemají speciálně pedagogické vzdělání (při tak početně různých skupinách). Uvedte do souladu Váš návrh výukových hodin a jeho možné použití ve výuce chemie, kde jsou přítomni různí žáci se SVP. Jak se v návrhu promítly Vámi shrnuté informace o SVP žáků s různým typem postižení? Jsou odpovědi na VO (s. 92) skutečně podloženy Vaším výzkumem?

Dne: 09.05.2021

Podpis: