



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Sandra Makkhieová</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Okolnosti vylučující protiprávnost se zaměřením na beztrestnost agenta</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>62 strany vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>15.4.2021</b>
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	<b>JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.</b>

#### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma okolností vylučujících protiprávnost, zejm. pak krajní nouze a nutné obrany, je v trestním právu tématem stále aktuálním, zvláště s ohledem na neustále se vyvíjející judikaturu Ústavního a Nejvyššího soudu a odborné diskuze nad tímto tématem. Uchazečka si sice zvolila tradiční téma, ale s výjimečným zaměřením, kterým je fokus na tzv. agenta. Z tohoto důvodu nelze pochybovat o přínosnosti zpracovaného tématu.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného a procesního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracovala;
- použité metody – odpovídající tématu, užitá jak analytická, tak syntetická metoda výzkumu. Je třeba ocenit metodu rovněž metodu komparativní, byť je užitá omezeně.

#### **3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### **4. Vyjádření k práci:**

Předložená práce představuje velmi dobré a pečlivé zpracování zvoleného tématu. Je třeba vyzdvihnout kritiku autorky a snahu o zaujetí vlastního názoru k předkládané problematice. Meritum práce zaměřené na problematiku agenta a rozdělení na agenta provokatéra a agenta kontrolora je třeba vyzdvihnout. Stejně tak jako pojednání o beztrestnosti. Plusem je rovněž porovnání se slovenskou právní úpravou a vyvození kvalitní konkluze.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autorka ve své práci stanovila několik cílů: „zhodnotit současný stav právní úpravy okolností vylučujících protiprávnost...věnovat samostatnou pozornost mezím pro excesy u jednotlivých typů okolností vylučujících protiprávnost...ozřejmit pojetí a přesnou právní aplikaci beztrestnosti agenta dle ustanovení § 312c a § 363 TZ, způsob dokazování tohoto institutu, jeho limity a výhody či nevýhody právní úpravy beztrestnosti agenta na Slovensku..“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce jej lze považovat za splněný.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucímu práce dostupných poznatků připomínky.

### - logická stavba práce:

Diplomantka předložila logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu, kdy se po úvodní kapitole věnuje obecnému základu a prezentaci zákonných okolností vylučujících protiprávnost. Meritem práce jsou kapitola třetí a čtvrtá, ve kterých se uchazečka zaměřuje na samotný institut beztrestnosti agenta jeho klíčové aspekty. Velmi pěknou částí je srovnání se slovenskou právní úpravou a z toho plynoucí návrhy *de lege ferenda*. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je užita též, ačkoliv pouze slovenská. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Významná pozornost byla věnována práci s judikaturou

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomantka předložila práci, ve které prezentuje vlastní názor a neomezuje se pouze na přenesení existujících názorů. Pečlivě bádala nejen nad literaturou, ale i soudními rozhodnutími, které v práci příležitostně užila.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Kvalifikační práce pracuje s dotazníkovým šetřením, se kterým se diplomantka obrátila na české soudy a vyvodila z nich příslušné soudy, ačkoliv byla ze strany soudů bohužel spíše ignorována.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Na vysoké úrovni je jak gramatická stránka práce, tak vyjadřovací schopnosti diplomantky. Práce je dobře čtivá.

## 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

## 7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

## 8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Agent provokatér ve světle základních zásad trestního práva. K diskusi.*

V Praze dne 10. května 2021

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**vedoucí práce**