

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

| | |
|------------------------|---|
| Jméno rigorozantky: | Mgr. Petra Kundrátová |
| Téma práce: | Právní aspekty kryptoměnových burz a směnáren |
| Rozsah práce: | 258 742 znaků (podle prohlášení) |
| Datum odevzdání práce: | 27. února 2021 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozantka si jako téma své rigorózní práce zvolila problematiku, která v rámci finančního práva spadá zejména do měnového práva, a to problematiku týkající se kryptoměnových burz a směnáren. Jedná se o téma, které je velmi aktuální z důvodu rozvoje kryptoměn a obchodování s nimi v posledních letech. Rigorózní práce na téma „Právní aspekty kryptoměnových burz a směnáren“ může být proto přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Kryptoměny a kryptoměnové burzy a směnárny jsou tématem, které je v odborné právnické literatuře nepříliš zpracované. Proto oceňuji volbu tématu rigorozantkou. Vstupních údajů pro zpracování rigorózní práce mohla mít rigorozantka relativní nedostatek, zejména pokud jde o odborné publikace, používat tak mohla zejména internetové zdroje, relevantní právní předpisy a judikaturu. Zpracovat téma je nutné kvalitativní metodou a použít zejména analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z titulní strany, prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, čtyř částí, závěru, seznamu použitých zkratk a seznamu použitých zdrojů. Na konec rigorózní práce je zařazen název rigorózní práce, abstrakt a 3 klíčová slova, a to v českém a anglickém jazyce.

Po úvodu, ve kterém rigorozantka uvádí cíl své rigorózní práce („*zanalyzovat právní postavení kryptoměnových burz a směnáren, resp. jejich provozovatelů, a to z hlediska platného českého a evropského práva, stejným způsobem zanalyzovat také Initial Exchange Offering, navrhnout případné změny právní úpravy a poskytnout komparativní náhled na právní postavení kryptoměnových burz a směnáren ve vybraných státech světa*“), uvádí použité zdroje a metody a popisuje strukturu rigorózní práce, následuje část věnující se obecně kryptoměnám, kryptoměnovým burzám a směnárnám. Druhá část rigorózní práce je zaměřena na právní regulaci kryptoměnových burz a směnáren a třetí část na „Initial Exchange Offering“. Poslední část rigorózní práce je komparativním náhledem na právní úpravu kryptoměnových burz a směnáren ve vybraných státech světa. V závěru rigorozantka shrnuje závěry, ke kterým ve své práci dospěla.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

V **první části** rigorózní práce rigorozantka vymezuje pojmy kryptoměna, kryptoměnová burza a kryptoměnová směnárna. Jde o nutný předpoklad pro další části rigorózní práce. K této části nemám zásadních výhrad, naopak kvituji její přehlednost a stručnost.

Druhá část rigorózní práce je zaměřena na veřejnoprávní regulaci kryptoměnových burz a směnáren. Rigorozantka velmi dobře vysvětluje, proč se zaměřuje na veřejnoprávní regulaci a v jejím rámci zejména na regulaci finančněprávní, zároveň pak neopomíná ani problematiku praní špinavých peněz a správního práva. Nejprve však rigorozantka dochází k závěru, že kryptoměnové burzy a směnárny se neřídí právními předpisy upravujícími směnářskou činnost a komoditní burzy.

Naopak, pokud jde o oblast podnikání na kapitálovém trhu dochází rigorozantka k závěru, že v některých případech mohou provozovatelé kryptoměnových burz poskytovat některé hlavní a doplňkové investiční služby a musí tak získat povolení k činnosti obchodníka s cennými papíry a splnit veškeré požadavky s tím související. Obdobně rigorozantka nevyklučuje, že někteří provozovatelé kryptoměnových burz budou poskytovat platební služby podle zákona o platebním styku.

Další kapitoly druhé části jsou věnované daňovým aspektům kryptoměnových burz a směnárén, boji proti praní špinavých peněz a živnostenskému podnikání, kde rigorozantka uvádí právní úpravu do konce roku 2020 a od roku 2021. Provedené změny komentuje a v některých případech i hodnotí. Činnost provozovatelů kryptoměnových burz a směnárén konečně posuzuje i z hlediska ochrany osobních údajů.

V poslední kapitole druhé části rigorózní práce rigorozantka uvádí své návrhy *de lege ferenda*. Tuto pasáž hodnotím velmi kladně, neboť rigorozantkou navrhované změny právní úpravy mohou být podkladem pro její budoucí novelizaci.

Ve **třetí části** rigorózní práce se rigorozantka věnuje tzv. Initial Exchange Offering“ a souvisejícím institutům, které hodnotí z hlediska jejich podřazení pod jednotlivé právní regulace (veřejná nabídka cenných papírů, investiční služby a kolektivní investování).

Čtvrtá část rigorózní práce je komparativní analýzou estonské a gibraltarské právní úpravy regulace kryptoměnových směnárén a burz s právní úpravou regulace české. Rigorozantka uvádí, které prvky ze zahraničních právních úprav by přejala do právní úpravy tuzemské.

Celkově lze k rigorózní práci uvést, že z hlediska jejího obsahu jde o nadprůměrnou rigorózní práci. Rigorózní práce není pouhým popisem právní úpravy, ale zejména analýzou právní úpravy, a to tuzemské i zahraničních. Rigorozantka uvádí vlastní právní názory, hodnotí právní úpravu a činí závěry *de lege ferenda*. Rigorozantka vytvořila zdařilou rigorózní práci, jejíž závěry mohou být využitelné v praxi.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Z hlediska cíle vytyčeného rigorozantkou se domnívám, že rigorózní práce tento cíl naplnila. Rigorozantka analyzovala právní postavení kryptoměnových burz a směnárén, analyzovala také Initial Exchange Offering, navrhla konkrétní změny právní úpravy <i>de lege ferenda</i> a poskytla komparativní náhled na právní postavení kryptoměnových burz a směnárén v Estonsku a na Gibraltar. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Je patrné, že rigorozantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že rigorózní práce je původním tvůrčím dílem rigorozantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses s tím, že bylo nalezeno 474 podobných dokumentů. Shoda je však vždy menší než 5 %. S ohledem na rozsah protokolu (15 323 stran) jsem provedl jeho namátkovou kontrolu. Shoda byla vždy zcela marginální, a to zejména v názvech a textu právních předpisů. Práce byla rovněž zhodnocena systémem Turnitin s vykázanou celkovou shodou 26 %, shodou |

| | |
|--|---|
| | <p>s jednotlivým dokumentem nejvíce 9 % a počtu 51 slov v nejdelším úseku podobnosti. Vykazovaná shoda 9 % s jedním dokumentem je převážně v poznámkách pod čarou, týká se citovaných zdrojů. Další shoda je v názvu a textu právních předpisů, příp. text je řádně citován. Velká shoda je i ohledně názvů zdrojů uvedených v poznámkách pod čarou.</p> <p>Práce podle mého názoru není plagiátem.</p> |
| Logická stavba práce | Rigorózní práce je z hlediska systematického vhodně členěna. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Rigorozantka pracovala s odbornou tuzemskou i zahraniční literaturou, internetovými zdroji, právními předpisy a judikaturou. Používání citací odpovídá normě. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubku provedené analýzy považuji za zcela dostatečnou. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úpravu práce hodnotím jako velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna grafy a schémata. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. Chyby se vyskytují minimálně (např. str. 20 „investičních cenných papíru“). Stylistická úroveň je odpovídající. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by rigorozantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Jaký je názor rigorozantky na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci C-264/14, Skatteverket v. David Hedqvist?
- Obsahuje znění § 4 odst. 8 AML zákona s účinností od 1. ledna 2021 pojem „virtuální měna“?

V Praze dne 9. dubna 2021

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
pověřený akademický pracovník