

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Lenka Vojta Grundmanová
Téma práce:	Sociální zabezpečení rodičů při péči o děti
Rozsah práce:	228.116 znaků
Datum odevzdání práce:	16. 2. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si vybrala téma, které hodnotím jako vysoce aktuální a relevantní, a to s ohledem na probíhající diskuse o slabých místech stávající právní úpravy i nedávné legislativní změny na evropské i národní úrovni.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma samo o sobě lze hodnotit jako středně náročné. Autorce se podařilo shromáždit dostatečné množství vstupních údajů, s nimiž v práci korektně pracuje pomocí popisné a analytické metody. Domnívám se, že autorka zcela využila potenciálu, který jí téma nabízelo.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do sedmi částí, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl dle názoru oponenta splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponentovi nejsou známy žádné skutečnosti, které by zakládaly pochybnost o autorčině samostatnosti. Práce úspěšně prošla testem na plagiáty, v němž byla zjištěna pouze nízká míra podobnosti. Zjištěné shody představují víceméně jen ustálená slovní spojení, citace právních předpisů apod. a po seznámení s protokolem nemám o autenticitě práce závažnější pochybnosti.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů včetně citací)	Autorka pracuje s bohatou paletou domácích zdrojů včetně judikatury. Tyto zdroje jsou v práci korektním způsobem citovány.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy hodnotím jako dostatečnou. Autorka prokazuje, že se se zkoumanou úpravou velmi dobře seznámila a dokáže formulovat podnětné poznatky ohledně jejího obsahu i slabých nebo potenciálně kontroverzních míst. Autorka formuluje vlastní poznatky, názory a náměty de lege ferenda. Jak je u absolventských prací běžné, dalo by se jistě k některým závěrům autorky formulovat dílčí připomínky. V souhrnu však je práce zajímavá, podnětná a přínosná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádné připomínky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň je dobrá. Práce je psána čtivě.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou rigorózní práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě. V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby autorka – v intencích svých úvah např. na str. 88 o tom, že by se zákonodárce měl vyvarovat opatrných, polovičatých řešení – pojednala o možných úskalích transpozice směrnice WLB do českého právního řádu a svých námětech na řešení těchto možných problémů.
--	--

V Praze dne 27. 4. 2021

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce