

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Lenka Vojta Grundmanová
Téma práce:	Sociální zabezpečení rodičů při péči o děti
Rozsah práce:	228 116 znaků
Datum odevzdání práce:	15.2.2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je velmi aktuální, stále živé a z hlediska české praxe vlastně i „bolavé“. Jak autorka ve své práci na mnoha příkladech ukazuje, česká úprava je v mnohém nevyhovující požadavkům rodin 21. století na zabezpečení.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je středně náročné na teoretické znalosti, které rigorozantka osvědčila především v pasážích o historickém vývoji některých institutů a prací s literaturou.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do 7 kapitol, jež jsou dále členěny na subkapitoly. Systematika práce je zvolena velmi vhodně, autorka postupně pojednává o vybraných institutech, k jejichž koncepci se kriticky vyjadřuje.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený záměr rigorózní práce byl zpracován odpovídajícím způsobem. Práce je originální, prolutá podloženými názory rigorozantky na zkoumané instituty.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn, práce téma velmi zajímavě analyzuje a zároveň uvádí i základní informace k jednotlivým institutům. Práce je tak vyvážená a originální.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka práci zpracovala samostatně, konzultovala ji několikrát s vedoucí práce a její připomínky vhodně zapracovala. Práce vykazuje shodu menší než 5%.
Logická stavba práce	Práce je vhodně logicky postavena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je dostatečná, autorka vhodně cituje relevantní zdroje, své argumenty často opírá o názory některých autorů, jindy předkládá jen své vlastní názory a analýzy, což je přínosem předložené práce
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je dostatečně analytická, všechny zkoumané instituty byly podrobeny hlubokému zamyšlení, autorka v závěru práce shrnuje své návrhy de lege ferenda.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena, nemám připomínek
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je vysoká.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci nemám vážnějších připomínek. Navrhuji, aby se rigorozantka při obhajobě vyjádřila k některým z následujících podnětů:

- Na str. 21 autorka uvádí: „Osobně jako příliš přísné vidím i nastavení ochranné lhůty navázané pouze na existenci pojištěné činnosti – není realitou každé studentky, že zvládne plynule navázat výdělečnou činnost na studijní. Zároveň může být studentka v době ukončení studia již těhotná a její uplatnění na trhu práce jako těhotné absolventky bude poměrně omezené.“ Autorka by mohla toto své tvrzení blíže vysvětlit při obhajobě rigorozní práce.
- Autorka se na str. 27 vyjadřuje k podpůrcí době u PPM v případě, že žena nenastoupí na PPM před porodem. Navrhuje autorka nějakou změnu v tomto smyslu?
- Na str. 41 autorka uvádí: „Vzhledem k českému konceptu rodičovské dovolené nemusí k praktické implementaci vůbec dojít. Dle zákoníku práce má totiž každý z rodičů nárok na čerpání „své“ rodičovské dovolené, nároky se nijak nesčítají, vzájemně neovlivňují a čerpání mateřské dovolené není spojeno s nárokem na rodičovský příspěvek. De facto je tedy obsah směrnice českými právními předpisy naplněn.“ O tomto svém názoru by se během obhajoby rovněž mohla krátce zmínit a rozvést jej.

Závěrem konstatuji, že předložená rigorózní práce splňuje požadavky kladené Právnickou fakultou UK na zpracování rigorózních prací a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 27.4.2021

prof. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.