

OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózanťky:	Mgr. Zuzana Slabá
Téma práce:	Nemovitá věc v insolvenčním řízení
Rozsah práce:	93 stran vlastního textu, 234 380 znaků (dle prohl. uchazečky), tj. 130,21 normostran
Datum odevzdání práce:	21. 02. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Navíc jde o téma, které vedle své teoretické roviny má i velkou praktickou reflexi. Zprávy o narůstajícím počtu dlužníků, ať už „v exekuci“ či „v insolvenční“, prezentované v poslední době v řadě médií jsou jen smutným dokladem této skutečnosti. Navíc insolvenční zákon, i přes své četné novelizace, stále neposkytuje odpovědi na všechny otázky (naopak přináší často otázky nové), které se při aplikaci práva v praxi objeví (např. možné způsoby zpeněžení nemovitosti dlužníka) a při jejichž řešení musíme čerpat z (často nejednotné) judikatury, která není komplexní a nedává odpověď na všechny otázky, které praxe klade.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózanťka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování autorkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to nejen zvolené problematiky, která předpokládá znalost insolvenčního řízení jako celku, principů, které ho ovládají, konkrétní právní úpravy včetně aplikační praxe. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autorka měla ve své práci použít. Teoretická koncepce práce spočívá zejména v obecných interpretačních metodách jako abstrakce, syntéza a dedukce, dále i deskripce a analogie.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z odborné literatury, jak komentářové, tak časopisecké a rovněž ze soudní judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do úvodu a pěti kapitol včetně závěru. Součástí práce je dále seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce). V úvodu práce autorka formuluje cíl práce, kterým je: *„pojednat o postavení nemovitosti v průběhu insolvenčního řízení, přičemž související vybrané právní problémy pak postupně touto prací prostupují.“* Stanovenému cíli je podřízena struktura práce. Nejprve se autorka věnuje vymezení základních pojmů souvisejících se zvoleným tématem (kapitola 1.). Poté se již zaměřila na zvolenou problematiku, kdy se nejprve zabývala vymezením nemovité věci jako součástí majetkové podstaty (kapitola 2.). Na tuto část pak navazuje zpracování problematiky nakládání s nemovitou věcí v rámci jednotlivých způsobů řešení úpadku (kapitola 3.) a posléze problematice způsobů a specifikům zpeněžení nemovité věci v rámci insolvenčního řízení (kapitola 4.). Hodnocená práce je ukončena závěrem (kapitola 5.), ve kterém rigorózanťka uvádí dílčí závěry, k nimž v práci dospěla, a to jak v rovině *de lege lata*, tak uvádí i návrhy *de lege ferenda*. Rovněž systematická

jednotlivých kapitol, resp. jejich dělení na dílčí celky je zvolena vhodně a odpovídá celkové koncepci práce.

Oponentské hodnocení: Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autorka postupovala od obecného k dílčímu, když nejprve pojednala o obecných pojmech (vymezení základní terminologie, charakteristice právní úpravy apod.) a po té se věnovala dílčím otázkám (srov. již výše). Jednotlivé kapitoly pak na sebe navazují logicky, celková stavba práce působí koherentně. Rovněž dělení kapitol na dílčí celky je zvoleno vhodně, umožňuje přehlednou orientaci v díle a zároveň ukazuje na hloubku zpracování. Téma se autorce podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 254 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Zde je třeba vyzdvihnout také autorčinu práci s vhodně vybranou judikaturou. Další přidanou hodnotu lze spatřovat v tom, že autorka na vybraných místech připojuje své vlastní názory (např. na s. 18, 42, 90). Prezentace vlastních dílčích závěrů za pomoci vhodně vybrané judikatury uchazeče pomohlo vyvarovat se popisnému zpracování, ke kterému téma svádí. Celkově jde o práci, která je čtivá a která prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu.

Práci hodnotím jako poměrně zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu, rovněž na některých místech vyjádřila své vlastní názory (srov. výše). Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 6403 stran, představující 227 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 80 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 28 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 12 % (další zdroj č. 2 má již pouze 8 % shodu a počínaje

	<p>zdrojem č. 3 jde pouze o 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z uvedených zdrojů (dspace.cuni.cz), ve kterých jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z těchto uložišť. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné.</p> <p>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by rigorózní práce nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca dvaceti publikacemi (zejména komentáři, ale i odbornými články). S ohledem na skutečnost, že neprováděla srovnání se zahraniční právní úpravou, neprokázala schopnost pracovat se zahraničními zdroji.</p> <p>Práce se zdroji je tak postačující s ohledem na požadavky kladené na práce tohoto druhu.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje pečlivá práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše).</p> <p>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou přílohy, grafy ani tabulky.</p> <p>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové a stylistické na dobré úrovni.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se autorka zaměřila na problematiku práva zajištěného věřitele rozhodnout o tom, zda majetek bude či nebude zpeněžen v případě oddlužení plněním splátkového kalendáře, a to včetně úvah *de lege ferenda*.

V Praze dne 2. března 2021

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent rigorózní práce