

VYJÁDRĚNÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózantky:	Mgr. Zuzana Slabá
Téma práce:	Nemovitá věc v insolvenčním řízení
Rozsah práce:	93 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózantky 234.380 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	21. 02. 2021 datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 20. 02. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma a zaměření práce na nemovitou věc v insolvenčním řízení lze považovat za téma originální a v insolvenční praxi rovněž za aktuální. Zejména i s ohledem na neustálé novelizace zákona č. 182/2006 Sb. (insolvenční zákon) se téma neustále vyvíjí a přináší tak i nové diskusní otázky a náměty *de lege ferenda*, což může rigorózní práce dobře reflektovat a k řešení nových či staronových otázek tak přispět (např. v souvislosti s otázkou zahrnutí nemovitosti do majetkové podstaty, dále v otázce vyloučení nebo vynětí nemovitosti z majetkové podstaty v režimu ust. § 225 a násl. insolvenčního zákona, nebo v otázce možných způsobů zpeněžení nemovitosti dlužníka atp.).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako náročné. To se odvíjí s ohledem na zkoumanou problematiku, která předpokládá širší znalost nejen průběhu insolvenčního řízení, ale zejména otázky majetkové podstaty dlužníka, do které nemovitá věc spadá. Stanovený cíl práce byl naplněn (srov. str. 8 k vymezení cíle cit.: „*cílem rigorózní práce je pojednat o postavení nemovitosti v průběhu insolvenčního řízení, přičemž související vybrané právní problémy pak postupně touto prací prostupují*“). Co do metodologie bylo potupováno za využití základních metod analýzy, syntézy, dedukce, jakož i deskripce a analogie (srov. str. 9). Oceňuji výběr zdrojů, konkrétně pak práci s přílehlavou judikaturou (srov. str. 103 až 106). S tématem sice náročným jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování a použitých metod práce, se rigorózantka vypořádala v celku zdárně.

3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň práce odpovídá standardům, které jsou na rigorózní práce kladeny příslušnými směrnicemi. Co do systematiky je práce strukturována celkem do čtyř (4) kapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 7 až 9), Závěr (str. 95 až 99), Seznam použitých zkratk (str. 100 až 101), Seznam použitých zdrojů (str. 102 an.) a oba jazykové abstrakty včetně klíčových slov (str. 111 až 112). Práce není obohacena o grafy, tabulky či přílohovou část. Zvolená struktura umožnila rigorózantce téma na odpovídající úrovni zpracovat, když se postupně věnovala vymezení nemovité věci pro účely insolvenčního řízení (kap. 1, str. 10 an.), dále nemovité věci jako součástí majetkové podstaty (kap. 1, str. 21 an.), režimem nakládání s nemovitou věcí v rámci jednotlivých způsobů řešení úpadku (kap. 3, str. 44 an.), a konečně způsoby a specifiky zpeněžení nemovité věci v insolvenčním řízení (kap. 4, str. 68 an.). S dílčími závěry, stejně jako se shrnutím na str. 95 an. lze souhlasit.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený záměr rig. práce, tj. pojednat o postavení nemovité věci v insolvenčním řízení (srov. na str. 8), **byl rigorózně zpracován odpovídajícím způsobem**. Práce je po obsahové stránce bez věcných nedostatků, za zdařile zpracovanou pasáž přitom označují zejména kap. 4 ke způsobům a specifikám zpeněžení nemovité věci v insolvenčním řízení (na str. 68 an.). Zpeněžení prodejem mimo dražbu, tzv. prodej z volné ruky (rozběr v podkap. 4.1.3), lze v současné praxi označit za efektivní způsob, jak nemovitou věc v insolvenčním řízení zpeněžit (jen tu rigorózní práce měla na mysli zřejmě ust. § 289 insolvenčního zákona, a nikoliv ust. § 298 zákona). Rigorózní práce prokázala odpovídající znalost normativního textu, schopnost právní analýzy, výkladu, právní argumentace, syntézy a zevšeobecnění svých myšlenek při současném nabídnutí svých úvah k dané problematice. V práci prováděla dílčí závěry, což činí text ucelenějším. Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Jednotlivé cíle práce jsou uvedeny v čl. 4. tohoto posudku. Hodnocená práce splnila cíle , které si rigorózní práce takto pregnantně vytyčila (na str. 8).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní práce při zpracování zvolené problematiky prokázala samostatnost při tvůrčí činnosti , ke které využila dostupné zdroje. Při tvorbě textu bylo postupováno <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Zvolenou strukturu lze aprobovat , jednotlivé kapitoly (celkem 4 kap. vyjma Úvodu a Závěru) na sebe navazují, práce tvoří kompaktní celek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Co do použitých zdrojů lze uzavřít, že rigorózní práce vyšla z rozsáhlejšího seznamu (srov. str. 102 an.). Citační norma byla dodržena. Celkově lze uzavřít, že práce se zdroji je takto adekvátní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní práce téma zpracovala zdařile a vyčerpala jej způsobem , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je adekvátní (text není vhodně obohacen o schémata, tabulky a grafy).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyk je právně kultivovaný, projev rigorózní práce je srozumitelný. Jazyková a stylistická úroveň odpovídá stanoveným standardům.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se rigorózní práce vyjádří k podmínkám účinnosti smlouvy o prodeji mimo dražbu.

V Praze dne 25. 2. 2021

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
pověřený akademický pracovník