

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Dominika Sedláčková

Název DP: „Domov“ pohledem učitelů mateřských škol a dětí předškolního věku a zprostředkování tohoto tématu dětem v mateřské škole prostřednictvím knih

Termín obhajoby diplomové práce: 19. 1. 2021

Datum posudku: 2. 1. 2021

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uvážené infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Diplomantka navázala na téma své bakalářské práce, které se zabývalo jinakostí a možností, jak toto téma zprostředkovat dětem v mateřské škole. Oceňuji, že autorka si sama vybrala téma velice aktuální a zároveň i kontroverzní, protože se zabývá různými podoby „domova“.

Teoretická část práce tematizuje domov a jeho různé podoby; analyzuje ukotvení tématu v RVP PV (ten považuji za autorsky kvalitní); charakterizuje dítě předškolního věku zejména – s ohledem na téma diplomové práce – na jeho sociální a emoční vývoj; věnuje se tématu literatury pro děti a metodám práce s knihou – všechna témata jsou pojednána stručně, ale systematicky a funkčně vzhledem k praktické části práce a s ohledem na uzavření knihoven v současné mimořádné situaci (COVID 19).

V praktické části diplomantka sama navrhla 6 lekcí, které dětem předškolního věku představují téma domova, ty realizovala v MŠ a tuto realizaci reflektovala. Kromě toho nechala tento metodický materiál ověřit třem učitelkám MŠ s odlišnými charakteristikami. Za nejcennější považuji, že autorka se nezalekla ani alternativních podob domova, a tematizuje tak model střídavé péče, péče o dítě v dětském domově, adopci či výchovu nevlastním rodičem. Všechny lekce jsou připraveny i realizovány empaticky, ale zároveň profesionálně – autorky využívá integrativní model čtenářské pregramotnosti a zapojuje do zprostředkování tématu rozmanité činnosti i různé smysly, čímž u dětí podporuje hlubší porozumění, prosociální chování a rozvíjí klíčové kompetence.

Za autorsky velmi cennou potom považuji kapitulu 3.1.4, v níž autorka uvádí seznam doporučené literatury pro děti otevírající téma domova a rodiny (pro využití pedagogů v MŠ by si zasloužila každá kniha ze seznamu stručnou anotaci, ale autorka byla limitována uzavřením knihoven, proto neměla k dispozici všechny knihy fyzicky) a následné návrhy lekcí, které jsou promyšlené a svědčí o autorčině profesionálním přístupu. Všechny lekce jsou prezentovány dle jednotné struktury, která je srozumitelná a přehledná. Výběr knih, se kterými se v MŠ pracovalo, považuji za velice zdařilý. Literatura je kvalitní, pro děti předškolního věku vhodná. Navíc práce v lekcích využívá plně potenciálu jednotlivých titulů. V kapitole 3.3 diplomantka stručně odpovídá na všechny stanovené výzkumné otázky, s oporou v několika metodách sběru dat.

Diplomová práce má promyšlenou a logickou strukturu, celkově ji považuji za zdařilou. Poukazuje na aktuální témata a přináší metodický materiál, který může pedagogům pomoci s jejich řešením.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

1. Pokud by větší část vaší práce nevznikala v době mimořádných opatření v souvislosti s COVID-19, co byste udělala jinak?
2. V reflexi uvádíte, že Vy i další pedagogové zaznamenali u dětí využití knih ve volné hře. Mohla byste to prosím konkretizovat?
3. V diskuzi uvádíte, že diverzita v literatuře podporuje u dětí sebepoznání a pomáhá rozbít stereotypy – mohla byste uvést konkrétní příklad, zda a jakým způsobem se to podařilo Vám při práci na metodickém materiálu s dětmi?

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje shody s jinými pracemi podobného typu v systému Theses ani Turnitin.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

2. 1. 2021 Veronika Laufková