

Oponentský posudek diplomové práce

Bc. Alena Bočková: *Venkovské základní školy a docházka a absence jejich žáků*

Vedoucí práce: RNDr. Dominik Dvořák, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Studijní program: Učitelství pro střední školy

Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy
pedagogika – výchova ke zdraví

Akademický rok: září 2020

Diplomantka Alena Bočková se rozhodla po své zkušenosti z role učitele v málotřídní škole věnovat tématu venkovské základní školy se zaměřením na docházku a absenci žáků v širších – historických, politických, ekonomických, sociálních – souvislostech.

Velmi oceňuji, že autorka využila pro účely zpracování této závěrečné práce primární prameny, dále autorčino úsilí a nejspíše i dlouhé hodiny práce studiem materiálů nejen v archivech. V tomto spatřuji velkou přednost celé práce.

Práce není členěná klasicky na teoretickou a praktickou/empirickou část, ale její celková struktura je přehledná a pro čtenáře srozumitelná.

Pro čtenáře by však bylo vhodnější jasně vymezit cíl a výzkumné otázky – potom by bylo zřejmé, proč autorka uvádí tak široké souvislosti a samotnému názvu práce (který odkazuje na docházku a absenci žáků) a informace a data explicitně se vztahující k názvu práce se objevují až v předposledních kapitolách 8.3 a 8.4.

Zvolený design případové studie kombinující historický výzkum s analýzami dokumentů (mikrohistorickou metodu) považuji za dobře zvolenou. Vyzdvihnout bych zde chtěla zejména fakt, že autorka pracovala s historickými prameny k dějinám dobronínského školství i administrativnímu dokumenty vybrané školy. Toto zpracování je deskriptivní, ovšem z uvedených informací je patrné, že autorka dobře přemýšlela nad všemi souvislostmi, které se vztahují k tématu její práce a dokázala najít jejich vhodné členění, což se odráží v celkové struktuře její práce. To, že autorka i přes převažující deskriptivnost celé práce dokáže interpretovat získaná data a je schopná je uvést do kontextu, svědčí kapitola 8.4, v níž autorka uvádí, proč vykazuje dobronínská škola spíše nižší absenci.

V závěrečné kapitole, která je zároveň i kapitolou diskuzní, diplomantka přináší usouvztažnění podrobně popsanych historických, politických, ekonomických, sociálních souvislostí k tématu své práce – tedy docházce žáků.

Práce splňuje veškeré formální požadavky, všechny odkazy a citace jsou řádně dokumentovány, kladně hodnotím strukturu informačních zdrojů a příkladné uvedení všech zdrojů dle vybrané citační normy. Oceňuji také jazykovou úroveň práce (gramatické chyby jsou minimální – *president, mateřská škola*, shoda přísudku s podmínkem).

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

- 1) Kapitola věnovaná významu studie a výzkumné otázky je uvedena v kapitole 2 – proč jste se tak rozhodla? Proč nejsou cíl a výzkumné otázky uvedeny v úvodu či v následující kapitole věnované metodologii?
- 2) V práci nenajdeme explicitně vymezený cíl a klasickou formulaci výzkumných otázek, mohla byste je, prosím, při obhajobě uvést?
- 3) V kapitole 3.2 správně uvádíte, že čtení pramenů vyžaduje jejich kritické čtení (posouzení pravosti a správnosti), zařazení studovaných událostí do kontextu a interpretaci – mohla byste, prosím, konkrétně ukázat, jak jste postupovala ke kritickému čtení a interpretaci vy?
- 4) V závěru píšete, že dobronínská škola v posledních letech vykazuje nulový počet neomluvených absencí – nezjišťovala jste, čím je to způsobené? V práci uvádíte dva možné důvody, které jsou však spíše Vaší domněnkou – neměla jste možnost hovořit s vedením školy, pedagogy či žáky, kteří by vám toto číslo ozřejmili?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

31. 7. 2020, Veronika Laufková