

Posudek oponenta na rigorózní práci
„Odpovědnost za škodu ve vztazích s mezinárodním prvkem se
zvláštním zaměřením na úrazy ve sportu“
vypracovala Mgr. Kateřina Stránská

Kandidátka si zvolila za téma své rigorózní práce rozbor problematiky vybraných otázek vzájemných vztahů mezi sportem a právem se zaměřením na odpovědnost při sportovních úrazech. Zcela nepochybně se jedná o aktuální problematiku s ohledem na stále vzrůstající počet českých lyžařů prohánějících se po zahraničních sjezdovkách a i zcela zákonitě zvyšující se počet úrazů ve sjezdovém lyžování.

Kandidátka téma své rigorózní práce o rozsahu 94 stránky vlastního textu rozdělila do jedenácti kapitol a dále předmluvy a závěru. Vlastní text rigorózní práce je pak doplněn o pět příloh, jejichž text souvisí se zpracovanou problematikou.

Z obsahu jednotlivých částí rigorózní práce je zřejmé, že je postupováno od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je vymezení vzájemných vztahů sportu a práva, vymezení pojmu a odpovědnost za škodu, pojem mezinárodní právo soukromé), přes právní úpravu zkoumané problematiky ve vybraných právních řádech až po příslušnou judikaturu problematiky odpovědnosti za škodu s mezinárodním prvkem při sportovních úrazech. Některé části práce jsou však velmi popisné.

Z textu předložené rigorózní práce lze dovodit, že kandidátka se ve zvolené problematice dobře orientuje, zná jak příslušnou právní úpravu, tak i její aplikaci, případně i problémy právní praxe. Kandidátka prokázala, že prostudovala dostatečný počet titulů odborné tuzemské i zahraniční literatury, zná příslušnou tuzemskou i zahraniční judikaturu, s literaturou i judikáty nepochybně dokáže pracovat, počet odkazů v rigorózní práci je však na tento druh prací nedostatečný. Přichází občas i s vlastními názory.

Rigorózní práce je psána srozumitelně a přehledně, bez zjevných gramatických chyb (překlepy se však najdou - str. 2 – v pozn. 2 je uveden jak Galinin P, tak i Gališin P. nebo na str. 59 soud v Grazi). K vlastnímu textu práce mám však několik připomínek. Zahraničního práva se v tuzemsku používá nejen tehdy, když to stanoví kolizní norma, ale také tehdy, když strany si za rozhodné právo zvolí právo zahraniční (str. 33 a násl.). České právo nemá výslovnou úpravu o náhradě za nezjištěné zahraniční právo (str. 41). Jak se tedy určí rozhodné právo při sportovním úrazu podle nařízení Řím II? (str. 76).

Předloženou rigorózní práci považuji za vyhovující požadavkům kladeným z obsahového i formálního hlediska na tento druh prací.

Při ústní obhajobě by měla kandidátka vysvětlit, zda navrhovaný text českých rekodifikačních kodexů odpovídá světovému trendu vývoje úpravy jí zkoumané problematiky ohledně odpovědnosti a náhrady škody za úrazy ve sportu.

Předloženou rigorózní práci „Odpovědnost za škodu ve vztazích s mezinárodním prvkem se zvláštním zaměřením na úrazy ve sportu“ doporučuji i přes uvedené připomínky k ústní obhajobě. Dále doporučuji, aby se po její úspěšné obhajobě pokračovalo ve státní rigorózní zkoušce.

V Praze dne 16.10.2007

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.