

POSUDEK VEDOUCÍHO RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno studentky:	Mgr. Michael Kudláček
Téma práce:	Předpoklady povinnosti k náhradě újmy
Rozsah práce	136 stran (cca 202 normostran)
Datum odevzdání práce:	27. 11. 2019
Vedoucí rigorózní práce:	JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózánt si zvolil téma, které je doslova fundamentem deliktního práva jako jedné z významných oblastí práva občanského. Zejména s ohledem na rekonstrukci soukromého práva přitom uvedené téma zahrnuje aktuální otázky, o nichž je vedena relevantní odborná diskuse. Téma je proto při jeho vhodném uchopení (tak jako v případě předložené práce) pro účely rigorózní práce vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje schopnost kritické analýzy v relativně široké oblasti všech předpokladů k náhradě újmy, ideálně doplněné o obecné otázky povinnosti k náhradě újmy. Cílem práce bylo zhodnocení účinné právní úpravy předpokladů povinnosti k náhradě újmy, přičemž autor tento cíl kritickým a analytickým způsobem naplnil. V práci je rovněž zahrnut komparativní prvek v podobě zohlednění inspiračních zdrojů vybraných ustanovení platné právní úpravy.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. V první kapitole rigorózánt představuje samotnou problematiku právní odpovědnosti, v kapitole druhé se zabývá povinností nahradit újmu a to mj. včetně její funkce, předsmulvné odpovědnosti či

odpovědnosti za náhodu. Stěžejní a jednoznačně nejdelší třetí kapitola je věnována samotným předpokladům povinnosti k náhradě újmy v jejich vzájemné souvislosti. Autor přitom u každého z předpokladů postupuje logicky od obecného výkladu ke zvláštním otázkám. Práci uzavírají kapitoly čtvrtá a pátá, jež stručně pojednávají o způsobu a rozsahu náhrady újmy a o promlčení práva na náhradu újmy.

4. Vyjádření k práci

Rigorózanť vypracoval zdařilou obsáhlou a komplexní analýzu zvoleného tématu. Pojednávané otázky přitom nahlíží kriticky s vlastními návrhy *de lege ferenda*, týkajícími se zejména výkladové, případně soudní praxe. Jde o kvalitní rigorózní práci, která nepochybně splňuje požadavky na ni kladené.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Není důvod pro pochybnosti o samostatném postupu rigorózanta při vypracování práce. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je výsostně logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorózanť při zpracování rigorózní práce využil prameny zahrnující právní předpisy, odbornou literaturu (včetně několika anglickojazyčných monografií) a bohatou judikaturu. Drobnějším nedostatkem, který však v kontextu celé práce není významný, snad může být absence zahraničních periodických zdrojů. Z formálního hlediska je řazení pramenů v seznamu použitých zdrojů místy poněkud chaotické, to je však pouhý detail. Ocenění zasluhuje velmi vysoký počet poznámek pod čarou, kterých je v práci vhodně zařazeno 499 (sic!). Citace jsou v práci uváděny na správných místech a to v souladu s normou pro

	zpracování těchto písemností.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Byla provedena kvalitní analýza tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá, stylisticky příjemná a srozumitelná. Práci nezatěžují žádné zásadní gramatické chyby. S právní terminologií rigorózně pracuje správně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě.
--	------------------------------------

V práci dospíváte k závěru, že legislativní změny pojednávané právní úpravy v platném občanském zákoníku nejsou primárně namístě, byť v některých pasážích práce určité dílčí změny či doplnění navrhuje. Uveďte prosím, kterou část předmětné právní úpravy pokládáte za nejproblematictější a rozveďte konkrétní návrh řešení.

V Praze dne 22. 1. 2020

vedoucí