



## Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Karolína Ledvinová

Název bakalářské práce: Příčiny konfliktů v pracovních týmech Zdravotnické záchrané služby a jejich možné důsledky

Vedoucí – oponent: Mgr. Ivana Šípková, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

### Otázky, podněty k obhajobě:

- V čem vnímá autorka specifika týmů záchraných složek oproti klasickým pracovním týmům?
- Napadají autorku nějaké kontextové proměnné, které by mohly ovlivnit působení školení na týmovou práci ZZS?



- O jaký výběr z populace se v případě návrhu výzkumu jedná, pokud proběhne tak, jak autorka popisuje „Účast v experimentu bude dobrovolná“.

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Oceňuji přehlednost časového průběhu experimentu, který autorka uvádí v tabulce 2. Možná by bylo intuitivnější místo „čas“ ve 2. a 3. řádku uvádět „čas 0“ jako v prvním řádku.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Bakalářská práce se věnuje velmi aktuálnímu tématu zkvalitňování týmové práce v kontextu ZZS. I přes důležitost této kompetence pro zdravotní záchrannou službu jí není věnovaná dostatečná pozornost a existuje řada kazuistik, které dokládají, jak nedostatečná schopnost zvládat konflikty v týmu ovlivnila i kvalitu práce záchranářů. Dopady těchto konfliktů mohou způsobovat (v nejhorších případech) ztráty na životech. Oceňuji, že autorka vybrala pro výzkum metodu používanou v zahraničí a navrhla její prozkoumání v tuzemských podmínkách.

Práce splňuje požadavky kladené na závěrečné bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením výborně.

**Návrh klasifikace:** výborně ~~velmi dobře~~ ~~dobře~~ ~~neprospěl/a~~

V Praze dne

podpis