



OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Mgr. Petr Kempa
Téma práce:	Autorskoprávní aspekty tvorby webových stránek
Rozsah práce:	celkem 148 číslovaných stran, z toho vlastní text práce od Úvodu po Závěr 129 stran (podle údaje autora 292.343 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	7. února 2021

1. **Aktuálnost (novost) tématu:**

Práce je zaměřena na autorskoprávní a související aspekty tvorby webových stránek, tedy na jeden z pilířů celosvětové sítě Internetu a tak i informační společnosti a digitálního věku. Téma nesporně má a stále bude vykazovat aktuálnost, neboť samotný pojem webových stránek a otázek s jejich tvorbou a užíváním spojených je skutečně mnoho. Autor se s ohledem na šíři problematiky zaměřuje se na dílčí část tvorby webových stránek, konkrétně na tvorbu redakčního systému, který považuje za zásadní součást většiny webových stránek s cílem dospět k závěrům přínosným pro právní vědu i aplikační praxi.

2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Téma je v úrovni vysoké náročnosti v řadě ohledů. Vyžaduje studium právních předpisů nejen českých, ale též evropských a v některých souvislostech též zahraničních (Spojené státy americké, Velká Británie), odborné literatury a závěrů nauky a též ve značném rozsahu judikatury české, evropské, americké a britské. s ohledem na nejednotnost jak doktrinárních výkladů, tak výkladů soudních. Kromě právních znalostí jsou ke splnění cíle práce nezbytné i znalosti technické. Cíl práce i jeho realizace prací samou svědčí o zjevném zájmu rigorozanta o zvolené téma, a to jak z pohledu právní regulace, tak i věcně. Metodologicky vyžadovala práce vysokou míru analýzy a komparace; její vypracování tak nebylo snadné ani z tohoto pohledu. Použité metody: popisná, historická, analytická, komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Autor práci člení do šesti kapitol, kdy kapitoly 2. až 5. jsou dále rozpracovány na podkapitoly, popř. i na oddíly: 1. Úvod, Základní vymezení pojmů, 3. Právní vymezení webových stránek jako celku, 4. Redakční systém (CMS), 5. Úvahy *de lege ferenda*, 6. Závěr. Dále práce obsahuje Titulní stranu, Prohlášení, Poděkování, Obsah, Seznam použitých zkratk, Seznam použité literatury a pramenů, Résumé a klíčová slova, Abstract and keywords.

Předkládaná práce má snahu předestřít co nejširší popis a výklad k autorskoprávní problematice informačních systémů, čemuž odpovídá členění práce po jednotlivých kapitolách, řešících konkrétní dílčí aspekt. Členění koresponduje s cíli autora a širokému pojetí práce.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Rigorozant si předsevzal se záměrem dosažení hlavního cíle práce, jímž je přínos závěrů práce nejen pro právní vědu, ale současně také pro aplikační praxi, zabývat se platnou (autorsko)právní úpravou v kontextu s vlastními zkušenostmi s tvorbou webových stránek a výše uvedené doplnit o technický vhled do této problematiky, který získal díky spolupráci s webovým studiem. V úvodních kapitolách vymezil autor základní terminologii v zájmu pochopení a (vy)řešení právních problémů též v kontextu technickém. V následující kapitole se práce věnuje právnímu vymezení webových stránek jako celku, a to zejména z hlediska technických souvislostí a z toho plynoucích právních konsekvencí. Stěžejní částí celé práce je ale kapitola čtvrtá zabývající se analýzou právní povahy redakčního systému coby počítačového programu a předpokladů vzniku autorskoprávní ochrany. Tato část obsahuje mj. též komparaci vybraných rozhodnutí soudů Spojených států amerických, Velké Británie a Soudního dvora EU ve vztahu k stále aktuální problematice označované v zahraniční literatuře jako „non-textual copying“, zahrnující komparaci vybraných rozhodnutí soudů Spojených států amerických, Velké Británie a Soudního dvora EU (s kritickým zhodnocením závěrů Soudního dvora EU prezentovaných v jeho rozhodnutích). Závěry provedené analýzy autor následně aplikuje ve výkladu týkajícím se tvorby redakčního systému při zohlednění specifické povahy a autorskoprávních aspektů doprovázejících jeho tvorbu. Je zde tedy obsažena jak právní analýza tvorby redakčního systému vytvořeného v právním režimu zaměstnaneckého díla, tak i právní analýza vytvoření redakčního systému na objednávku, zejména se soustředěním na institut postoupení práva výkonu autorských majetkových práv. Závěrečné kapitoly jsou věnovány závěrům provedené analýzy, jimiž jsou některé zjištěné nedostatky současné české právní úpravy včetně úvah *de lege ferenda*, a závěrům práce včetně zhodnocení možného přínosu pro právní vědu a aplikační praxi. Práce obsahuje řadu vlastních názorů rigorozanta, včetně již zmíněných návrhů *de lege ferenda* – s některými z nich lze souhlasit (zejména ve vztahu k úpravě § 58 odst. 10 ve znění po

novele č. 102/2017 Sb.), s některými jako je např. otázka kumulativní novace ve vztahu k odchylné úpravě vzájemných práv a povinností v době po vytvoření zaměstnaneckého díla, lze polemizovat. Práce byla původně obhajována jako práce diplomová; v mezidobí však nedošlo ke změně právní úpravy, ani k zásadnímu doktrinárnímu vývoji problematiky a autor téma pojal s takovou důsledností a komplexitou, že práce svou kvalitou a hloubkou právního rozboru splňuje i dnes v plném rozsahu nároky kladené na práci rigorózní.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	autor plně osvědčil samostatnost při zpracování tématu, tomu odpovídá i výsledek kontroly na plagiáty – vygenerovaný protokol z 28. prosince 2017: počet podobných dokumentů: 183 s nejvyšší dosaženou mírou podobnosti: < 5%.
Logická stavba práce	ano, plně koresponduje s koncepcí práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	řádná, včetně pramenů cizojazyčných, judikatury české, evropské, americké i britské
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	téma popsáno a následně hluboce analyzováno v širších souvislostech včetně teoretického základu s ohledem na dosažení cíle se zohledněním právní úpravy, nauky a judikatury. Cíle práce definované v Úvodu byly splněny. Práce přináší jak vzhled do problematiky, tak i cenné podněty k zamyšlení nad pozitivním právem (ne)regulujícím webové stránky a jejich tvorbu. Četné názory autora (zvláště v rámci nadstandardně provedené analýzy § 58 autorského zákona po jeho novele zákonem č. 102/2017 Sb., rozboru nedostatků současné právní úpravy včetně návrhů <i>de lege ferenda</i>) lze považovat za velmi přínosné. Shrnutí: obsah práce prokazuje vedle teoretických právních znalostí též věcně odborné znalosti rigorozanta a jeho zkušenosti z aplikace zvoleného právního oboru a práce může mít význam nejen pro nauku, ale též pro aplikační práci, jak si autor předsevzal.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	řádná
Jazyková a stylistická úroveň	bez výhrad, práce je psána odborně a současně srozumitelně

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Otázka k obhajobě	vyjádření k aktuálním problémům tematiky, jsou-li, včetně aktuálních úvah <i>de lege ferenda</i> ve vztahu k tématu.

7. Závěrečné zhodnocení a doporučení k uznání za práci rigorózní

Vzhledem k výše uvedenému předloženou práci doporučuji k uznání jakožto práci rigorózní.

V Praze dne 4.dubna 2021

JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph. D.
oponent