



## OPONENTSKÝ POSUDEK

|                        |  |
|------------------------|--|
| Jméno rigorozanta:     | <b>Mgr. Marian Boubel</b>  |
| Téma práce:            | <b>Softwarové pirátství</b>  |
| Rozsah práce:          | celkem 121 stran, vlastní text práce od Úvodu po Závěr včetně poznámek pod čarou 99 stran (201.272 znaků včetně mezer) |
| Datum odevzdání práce: | 3. února 2021  |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Jak napovídá přímo název práce, rigorozant si předsevzal věnovat se pro obor stále vysoce aktuálnímu tématu softwarového pirátství, kdy počítačový program posuzuje jednak jako autorské dílo, tedy předmět právní ochrany, a jednak jako nástroj páchání protiprávní činnosti. Práce byla obhájena jako práce diplomová. Zvolené téma lze považovat za stále velmi vhodné nejen z pohledu právní vědy, ale též aplikační právní praxe.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma, které je specifické povahy, je s ohledem na aktuálnost problematiky a absenci jejího komplexního řešení v českém právním prostředí z hledisek, které si autor zvolil, značně náročné na teoretické (i praktické) znalosti, vstupní údaje i jejich zpracování, a to jak z oblasti národního, tak i evropského práva autorského, potažmo zahraničních právních úprav, včetně judikatury.

Rigorozant používá metody popisné, analytické i komparativní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na Úvod, kapitolu 1. Stručná historie a současné trendy softwarového pirátství, kapitolu 2. Pojem software, kapitolu 3. Právní ochrana software, kapitolu 4. Kategorizace softwaru, kapitolu 5. Softwarové pirátství, kapitolu 6. Kategorizace softwarového pirátství, kapitolu 7. Judikatura a vybrané kauzy, kapitolu 8. Počítačová kriminalita související se softwarovým pirátstvím, Obsah, Závěr, Seznam zkratk, Použité prameny, Abstrakt/Abstract včetně klíčových slov/Key words. Členění koresponduje s cíli autora a širokému pojetí práce.

#### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autor se v práci věnuje se zřejmou znalostí tematiky softwarovému pirátství, zejména z pohledu českého autorského práva se zohledněním práva unijního, vybrané zahraniční právní úpravy, judikatury i názorů nauky. Hlavním cílem práce bylo co nejkompaktněji popsat softwarové pirátství a jeho jednotlivé druhy jako je softlifting, Hard disk loading, Renting, aj. a představit základní druhy malware (škodlivých počítačových programů), zejména Ransome, počítačový virus, červ-worm, Trojský kůň či Spyware a jejich vlastnosti. Činí tak, a to velmi čtivým způsobem, z hlediska jím zvolených dvou možných přístupů k tématice - tj. kdy s nelegálními rozmnoženinami počítačových programů mohou být šířeny různé druhy malwaru a současně dochází k neoprávněným zásahům do autorského práva k počítačovým programům. Podle prvního, tradičního, přístupu je počítačový program posuzován jako předmět (autorsko)právní ochrany, podle přístupu druhého je počítačový program nástrojem k páchání protiprávních činností jako je neoprávněný přístup k informacím uloženým v počítači a převzetí určitého stupně kontroly nad zasaženým počítačem. Autor se v práci věnuje též kyberkriminalitě včetně kyberbezpečnosti související se softwarovým pirátstvím. Autor při zkoumání tématu vycházel zjevně zejména z aktuálního stavu problematiky se zohledněním historického vývoje, judikatury a současných trendů v analyzované oblasti, kdy závěrem kromě shrnutí tématu zhodnocuje výsledky své analýzy a naplnění jím vytyčených cílů a uvádí návrhy *de lege ferenda*. Cílů se autorovi podařilo bezesporu dosáhnout. Práce byla původně obhajována jako práce diplomová; v mezidobí však nedošlo ke změně právní úpravy, ani k zásadnímu doktrinárnímu vývoji problematiky. Navíc autor téma pojal z hledisek, kdy díky jeho volbě práce svou kvalitou a hloubkou právního rozboru splňuje i dnes v plném rozsahu nároky kladené na práci rigorózní.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | ANO  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | ANO, s využitím dostatečných teoretických znalostí. Rigorozant osvědčil samostatnost při zpracování tématu, tomu odpovídá i výsledek kontroly na plagiáty diplomové práce předkládané nyní jako práce rigorózní– vygenerovaný protokol ze dne 2. května 2018: počet podobných dokumentů: 221 s nejvyšší dosaženou mírou podobnosti:< 5%. |
| Logická stavba práce  | ANO  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | řádná, včetně nadstandardního využití cizojazyčných zdrojů, pramenů evropského a mezinárodního práva a judikatury  |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | práci je třeba hodnotit jako komplexní zpracování tématu, nikoli však na újmu dostatečné hloubky provedené analýzy, která zahrnuje jak rovinu právní, tak věcné souvislosti týkající se tématu softwarového  |

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
|                                     | pirátství. Téma je analyzováno dostatečně hluboce, nad rámec běžně dostupných výkladů, a současně v širších souvislostech pro snazší pochopení ze strany čtenáře, s významem pro aplikační praxi. Nechybí ani odkazy na vybranou judikaturu a její rozbor. Práce uvádí logický výklad zkoumané problematiky s řadou nikoli běžně dostupných informací a vlastních závěrů a názorů autora i na otázky, na které zatím nejsou jednotné názory, popř. kdy takové názory zcela chybí. Autor tak splnil cíle, kterých chtěl dosáhnout, a svou práci prokázal nejen teoretické právní znalosti včetně samostatnosti při zpracování tématu. Autorovi se podařilo splnit cíl, kterého chtěl dosáhnout, a svou práci prokázal nejen teoretické právní znalosti včetně samostatnosti při zpracování tématu. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | řádná (včetně grafů)  |
| Jazyková a stylistická úroveň       | vyhovující, práce je psána velmi srozumitelně, čtivě, nikoli na úkor odborné úrovně   |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | doporučuji k obhajobě  |
| Otázka k obhajobě                  | úvahy k problematice softwarového pirátství, zejména kyberbezpečnosti, v době pandemie a k příp. opatřením pro posílení ochrany a práv chráněných autorským zákonem v této souvislosti |

V Praze dne 5. dubna 2021

JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.  
oponent