

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

| | |
|-------------------------------|-------------------------|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Vojtěch Kramoliš |
| Téma práce: | Pracovnílékařské služby |
| Rozsah práce: | 112.784 znaků |
| Datum odevzdání práce: | 23. 3. 2021 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematiku pracovnílékařských služeb lze označit jako trvale aktuální téma, které je neprávem na okraji zájmu pracovníprávní teorie i praxe. Volbu tématu tak lze přivítat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné na teoretické znalosti a vstupní údaje. Autor shromáždil dostatečné množství podkladů, s nimiž korektně pracuje pomocí popisné a analytické metody.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do pěti částí, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

| Splnění cíle práce | Cíl práce autor splnil. |
|---|---|
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, jde o podobnost víceméně zanedbatelnou, která spočívá zejména v ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu. |
| Logická stavba práce | Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autor pracuje s dostatečným množstvím domácích zdrojů včetně judikatury, které jsou v práci řádně citovány. Dílu by možná prospěla i práce se zahraničními zdroji; je však nutno připustit, že oblast pracovnílékařských služeb je na komparaci spíše méně vhodná. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Autor se komplexním způsobem zabývá problematikou pracovnílékařských služeb a přitom formuluje vlastní právní názory i doporučení de lege |

| | |
|-------------------------------------|--|
| | <p>ferenda. Oceňuji, že se autor snaží navrhopvat vlastní řešení. Hloubku provedené analýzy hodnotím jako dostatečnou.</p> <p>Jako je tomu u většiny diplomových prací, i zde by bylo možno formulovat dílejší připomínky k některým úvahám a tvrzením autora. Tyto připomínky však závažnějším způsobem nenarušují celkový velmi dobrý dojem z práce.</p> |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | K úpravě práce nemám žádných připomínek. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá a práce je psána čtivě. |

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|---|---|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | <p>Práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji k obhajobě.</p> <p>V rámci obhajoby navrhuji, aby se autor vyjádřil k tomu, do jaké míry je lékařský posudek poskytovatele pracovnělékařských služeb závazný pro civilní soud v řízení o určení neplatnosti výpovědi dle § 52 písm. d) nebo e) zákoníku práce. Jaký postup autor doporučuje v případě, kdy zaměstnanec zmešká lhůtu pro podání návrhu na přezkoumání lékařského posudku, podle něhož dlouhodobě pozbyl zdravotní způsobilost, na základě kterého následně dostane výpověď z pracovního poměru?</p> |
| Navržený klasifikační stupeň | Výborně |

V Praze dne 30. 3. 2020

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., vedoucí práce