

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Blanka Říchová

Pracoviště: KP IPS

Jméno a příjmení autora/ky BP: Hana Hanigerová

Název BP: Proměny britsko-irských vtaů v letech 1919-1921

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající

Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci

Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Vzhledem k tomu, že se jedná o druhou verzi bakalářské práce, kterou autorka neobhájila v akademickém roce 2016/17, předpokládala bych, že práce dozná zásadních pozitivních změn a autorka se bude řídit připomínkami nejen mě jako oponentky, ale ani svého školitele a členů komise. Práce však nezaznamenal žádnou podstatnou změnu („změny“ jsou uvedeny níže v příslušných částech hodnocení), a proto nevidím důvod k tomu, hodnotit text jinak než v loňském roce.

Uvádím proto z loňského posudky to, co se stále jeví jako relevantní:

Posudek 1.6.2017:

Práce ve své závěrečné verzi doznala zásadních změn oproti původním tezím. Autorka sice uvádí, že ke změně zaměření (těžiště) práce přistupuje z praktických důvodů (přecenění možností v původním záměru) a že současně mění i metodologii, ale ve skutečnosti učinila změnu fakticky pouze jedinou - napsala jinou práci a navíc bez jakéhokoli "pokusu" o využití nějakého metodologického přístupu. Práce je tak ve svém výsledku nejen něčím jiným, než původně autorka zamýšlela, ale liší se i název od výsledného obsahu.

Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i> | Zvolte položku. |
|--|-----------------|
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | F |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | E |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | D |

| | |
|---|----------|
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků | F |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) | F |
| Celkové hodnocení formální stránky práce | F |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Ve srovnání s původní prací autorka alespoň upravila nedostatky v citační normě (tedy uvedla stránkování). Jinak text nezaznamenal žádné zásadní úpravy, které by jej zkvalitnily oproti loňské verzi (autorka stále zaměňuje pojmy Británie a Anglie apod., což je studenta bakalářského oboru PMV nepřijatelné). Zvolené přílohy byly ponechány stejné jako v původní verzi a stále jsou pouze ilustračním doprovodem pro čtenáře, který by netušil, jak vypadá vnitřní politické dělení Irského ostrova. Kdyby byly přílohy odstraněny, nic by se nestalo a autorka by se jen „zbavila“ problému navíc. Pokud jde o zdroje, z nichž autorka čerpala, chybí v textu i nadále jejich alespoň letmá analýza či představení prací. Práce v některých místech (novější dějiny) stále působí jako výpisek z jednoho autora (nejčastěji je zde citována práce I. Šlosarčíka) – důvodem je, že autorka žádnou část původního textu fakticky nepřepočala. Rovněž rozšíření původních zdrojů o další dva texty práci příliš nepomohlo, stejně jako nový odkaz na jeden nový webový zdroj. Stranou ponechávám skutečnost, že letošní verze v obsahu neuvádí ani stránkování seznamu literatury a příloh – na rozdíl od verze 2017.

Po formální stránce je práce stále prací nepřijatelnou.

2) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|--|----------|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | F |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky | F |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku | F |
| Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | F |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | F |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka | F |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně | F |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Odborný charakter práce je rozhodně tím, co v textu neexistuje. Autorka sice připsala několik řádek, ale to v žádném případě práci kvalitativně neposunulo k možnosti ji odnotit jako „dostačující“.

Uvádím „dopracované“ pasáže:

- 1) kapitola s názvem Michael Collins – s. 12, 16 řádků – jedná se o stručný životopis, který má nesporně základ na webových stránkách;
- 2) přesun podkapitoly E. de Valera za Collinse plus vložení jedné věty, tj. 2 řádků, informace obsahově nikterak podstatné pro sledované téma;

- 3) na s. 16 přidána jedna věta shrnutí „Válka měla za následek 2000 obětí z řad milic a civilistů.“ – rovněž nikterak výrazně nepřispívá k celkovému odbornému charakteru textu;
- 4) na s. 17 – autorka přidala jeden odstavec (5.4) o roli veřejnosti (7 řádků), který lze shrnout do výroku „byla velká“. Opět nic, co by zásadně změnilo a posílilo odbornou hodnotu textu.

Vzhledem k tomu, že práce dle mého přesvědčení za rok nezaznamenala žádnou zásadní obsahovou proměnu či úpravu, která by posílila odborný charakter textu, musím i nadále odkázat na své původní hodnocení:

Z hodnocení ze dne 1.6.2017 vyjímám to podstatné, co je relevantní i pro nyní odevzdaný text:

Práce je po obsahové stránce zcela nevyhovující. Nejen, že se odchyluje od původního záměru, ale není svým odborným charakterem přijatelným textem na úrovni bakalářské práce. Autorka sice postupuje ve svém "výkladu" chronologicky, ale text je místy nejen příliš stručný, ale výklad je i obsahově nevyvážený. ... V textu není použita žádná metoda, autorka si fakticky neklade žádné otázky, práce je pouze souhrnem obecně známých faktů...

- 3) **Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

V práci neexistuje nic, co by bylo možné označit za silné stránky práce. Text je velmi nedobře strukturován, autorka zjevně vůbec netuší, čemu by se měla, či mohla ve své analýze věnovat. Práce nesplňuje ani požadavky na seminární text – viz výše.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Zvolte položku.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Předložená bakalářská práce nesplňuje ani nejnižší požadavky na přijatelný text absolventa programu PMV. Oproti předchozí verzi autorka doplnila pouze 36 řádků, jejichž obsah nikterak neposiluje odbornou ani informativní úroveň práce. Na původním textu autorka nic nezměnila.

Text bakalářské práce proto nedoporučuji k obhajobě.

Navrhují hodnotit: Zvolte položku.

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 12. 8. 2018

Podpis: _____