

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce: CHURÁČKOVÁ, Anna: *Rudý nebo hnědý šátek? Osudy Pionýrské organizace a Junáka v počátečním období komunistického režimu v Československu*. Praha, 2020, 114 stran včetně příloh, vedoucí práce PhDr. Petr Koura, Ph.D.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.			X	
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.			X	
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .			X	
Struktura práce je vyvážená a logická.			X	
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .	X			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .		X		
Autor správně cituje .	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			
Autor pravidelně konzultoval s vedoucím práce		X		

Celkové hodnocení (slovně)

Bc. Anna Chráčková si za téma své diplomové práce zvolila porovnání dvou mládežnických organizací z 20. století, a sice Pionýrské organizace a Junáka. Původně plánovala věnovat se jejich srovnání v období nastupujícího normalizačního režimu, nakonec ale v rámci diplomové práce vytvořila jejich komparaci v počátečním období komunistického režimu. Ani tento záměr se jí bohužel nepodařilo naplnit beze zbytku.

Na vině je především omezená pramenná základna. Autorka vycházela zejména z tištěných pramenů, méně již z archivních dokumentů a vzpomínek pamětníků. I když je v současné době kvůli omezujícím opatřením v souvislosti s pandemií koronaviru komplikovaný přístup do archivů, domnívám se, že autorka se v tomto ohledu mohla pokusit o větší využití dokumentů, a to zejména z provenience Junáka, nota bene když se sama v této organizaci angažuje. Totéž se týká i pamětníků – i v současné době je lze požádat o vzpomínku například písemnou formou. Poměrně úzká pramenná základna pak neumožnila autorce vyslovení relevantních závěrů ohledně komparace dvou vybraných organizací, o kterou se pokouší v závěru. Její konstatování tak více vycházejí z porovnávání náplně či poslání těchto organizací nežli z analýzy dokumentů o jejich činnosti. Zásadní rozdíl mezi Junákem a Pionýrem, a sice, že Pionýr byl organizován na základě oddílů, které představovaly jednotlivé školní třídy, tak autorka nedokázala vystihnout. Přitom právě tato skutečnost svědčí dle mého soudu o záměru komunistického režimu využít tuto organizaci jako nástroj pro ideologické působení na mládež.

I přes tyto výtky je však třeba ocenit autorčinu práci se shromážděnými prameny. Jsem však přesvědčen, že při využití širšího spektra pramenů by byla její diplomová práce daleko kvalitnější. Práce je psána kultivovaným jazykem s využitím odborné terminologie.

I přes výše uvedené připomínky se domnívám, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

Datum

Podpis vedoucího práce

Praha, 11. ledna 2021

PhDr. Petr Koura, Ph.D.