

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Zuzana Dvořáková
Identifikační číslo studenta: 32357353

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Psychologie
Studijní obor: Klinická psychologie
Identifikační čísla studia: 472280

Název práce: Možnosti diagnostiky kognitivních funkcí u neurologických pacientů. Převod a validizace Neuropsychological Assessment Battery (NAB)

Pracoviště práce: Katedra psychologie (21-KPS)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: doc. PhDr. Mgr. Lenka Krámská, Ph.D.

Oponent(i): prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D.

prof. PhDr. et PhDr. Radek Ptáček, Ph.D.

Datum obhajoby: 30.03.2021 **Místo obhajoby:** Praha

Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: 13:30 Předseda komise prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D., DSc. zahájil obhajobu, představil sebe, studentku a přítomné členy komise a přítomné oponenty.

13:31 Školitelka seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studia studentky, její pracovní a odborné zaměření a zároveň s obsahem disertační práce studentky, které uvedla ve svém písemném vyjádření.

13:37 Studentka se krátce představila a seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Přednesla cíle své práce, představila neuropsychologickou baterii NAB a její převod do Českého jazyka, podmínky výzkumu a otázky k diskuzi a dalšímu výzkumu (např. důraz na budoucí potřebu normativní studie).

13:52 Oponent prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

-Způsob výběru normativního vzorku byl u americké subpopulace podobný/stejný jako u té naší?

-Jsou získaná data použitelná jako orientační normy v klinické praxi? Jaký další postup by autorka viděla jako nutný pro získání použitelných norem?

-Jak by se kulturní vliv mohl udržet pod kontrolou v dalším ověřování metody NAB v našich podmínkách? Které to jsou a jak se drží pod kontrolou?

-Kdy má smysl používat základní, širší verze?

-O ev. rozdílu v profilu kognitivních funkcí mezi pacienty PNES a ostatními neurologicky postiženými pacienty typu demencí nelze na základě NAB zatím hovořit, že? Ale příspěvek k diferenciální diagnostice mezi PNES pacienty s epilepsií je podstatný. Je tomu tak?

14:00 Oponent prof. PhDr. et PhDr. Radek Ptáček, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

-Prosím o bližší vysvětlení rozdílů mezi původními normami a zjištěnými výsledky.

-V jakých oblastech psychologické praxe, resp. u jakých pacientů čeká autorka největší využití metody v klinické praxi?

-Jaké jsou možnosti využití NAB u jiných populací neurologických pacientů v klinické praxi?

-Pro jaké další klinické či ne-klinické skupiny by se NAB hodil?

-O ev. rozdílu v profilu kognitivních funkcí mezi pacienty PNES a ostatními neurologicky postiženými pacienty typu demencí nelze na základě NAB zatím hovořit, že? Ale příspěvek k diferenciální diagnostice mezi PNES pacienty s epilepsií je podstatný. Je tomu tak?

-Jaké zaměření a uplatnění metody NAB by doktorandka doporučila v navazujících výzkumech?

13:05 Studentka reagovala na vyjádření školitelky.

13:07 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky. Popisovala limity výzkumu z hlediska výběru probandů (kritéria na výběr respondenta v zahraničí i u nás – podrobný zdravotní stav, demografické vodítka...) a také obtížemi s převodem metody z anglického jazyka do českého (například jiná časová náročnost pojmenování číselovek v českém a anglickém jazyce). Dále pak zhodnotila, že zatím kvalita původních norem je velká, česká studie tato není dostatečná (důležitost rozšířit český soubor o jedince vyššího věku a nižšího vzdělání). Ideální by byla rozsáhlá normativní české studie, která však v současnosti není reálná. Kulturní vliv v NAB nejde odlišit, bylo by však vhodné výsledky české porovnat s německou verzí a zároveň oboje porovnat s původní americkou verzí. Ideální do budoucna ošetřit i motivaci probandů, například odměnou, nebo v rámci vysokých škol apod.

NAP lze použít široce na neurologickou populaci, popřípadě subjektivních stížností na paměť. Ráda by studentka doporučila k dalším výzkumům rozšířit soubor o další pacienty i dobrovolníky. NAP nelze být používána jako hlavní metody k diferenciální diagnostice PNES s ostatními neurologickými postiženími pacientů. Jedná se spíše jako součást celého diagnostického procesu. Studentka pak popsala, že rozšířená verze NAB je vhodná pro potřeby podrobnější diagnostiky.

14:19 Oponenti (a školitelka) se vyjádřili k vystoupení studenta, že byla studentka plně orientovaná a zodpověděla dopodrobna všechny dané otázky.

14:20 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: předseda komise prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D., DSc.

se zeptal na publikační aktivitu studentky. Studentka prezentovala své výstupy na konkrétních odborných konferencích a konkrétní publikační činnost.

Docent PhDr. Petr Kulišťák, Ph.D. se ptal na validizaci závěrů studie a zároveň se na závěr s doporučením opírat se o americké normy. Studentka odpovídala na adaptaci norem i různých jiných metod. A použití původních norem komentuje tím, že metoda má v současnosti vyřešeny právní věci adaptace a převod do českého jazyka. Nyní může začít normativní studie na tento výzkum navazující.

PhDr. Jiří Jakubů, Ph.D. se zeptal na propojení klinicko-psychologické praxe s psychoterapií. Studentka zodpovídá otázku na příkladu pacientů s PNES, zde kvituje možné psychoterapeutickou spolupráci s využitím dat z klinicko-diagnostického vyšetření a tím .

14:28 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

14:35 Předseda komise seznámil studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 8 – přítomno členů komise 8 – kladných hlasů 8, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěla.

Zapisovatel: Mgr. Kateřina Kejřová, Ph.D.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D., DSc.
Členové komise:	doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.
	doc. PhDr. Petr Kulišťák, Ph.D.
	PhDr. Jiří Jakubů, Ph.D.
	PhDr. Markéta Niederlová, Ph.D.