

# UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Ester Hanušová		
<b>Datum narození:</b>	12.05.1997		
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářský		
<b>Studijní program:</b>	Specializace v pedagogice		
<b>Studijní obor:</b>	Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání		
<b>Zadavatel práce:</b>	Katedra výtvarné výchovy (41-KVV)		
<b>Název práce:</b>	Prostředky - možnosti vizuální narace		
<b>Jazyk práce:</b>	čeština		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Vedoucí:</b>	MgA. Jan Pfeiffer		
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Monika Plíhalová		
<b>Datum obhajoby :</b>	09.09.2019	<b>Místo obhajoby :</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	Studentka představila svoji bakalářskou práci. Představila svoji praktickou část "Životamžik". Mluvílo se o komplikovanosti interpretace ukázaných vizuálních výstupů. Vedoucí práce Jan Pfeiffer se vyjádřoval k jednotlivým pasážím práce, didaktická část je podle něj funkční, avšak s určitými výhradami. Práci pan Pfeiffer doporučuje k obhajobě. Oponentka paní Plíhalová má rovněž určité drobnější výhrady, práce jí však přišla dobře strukturovaná. Praktickou část hodnotí reaktivně kladně. Otázky k obhajobě: Je možné, aby se při interpretaci uměleckého díly uplatnila kreativita? Jaké důsledky to může mít ve výuce výtvarné výchovy? V závěru zmiňujete, že byla Vaše práce diváky odlišně interpretována. Jaká forma byla publiku nejčitelnější? Odpověď studentka demonstrovala na svojí praktické práci. Otázky okolo vědomí interpretace ukazovaných děl, nebyla jednoznačná, působila problematicky a schématicky. Rozvinula se diskuze. Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na výsledku dobře.		
<b>Výsledek obhajoby:</b>	dobře (3)		
<b>Předseda komise:</b>	doc. ak. mal. Ivan Špirk	.....	
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D.	.....	
	Mgr. Viktor Čech	.....	

