



PŘÍRODOVĚDECKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Hana Sloupová
Rok narození: 1970
Identifikační číslo studenta: 59432224

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Didaktika chemie
Studijní obor: Didaktika chemie
Identifikační čísla studia: 526246

Název práce: Vliv badatelsky orientované výuky na žáky v předmětech chemie a přírodopis
Pracoviště práce: Katedra učitelství a didaktiky chemie (2800)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: RNDr. Milada Teplá, Ph.D.
Oponent(i): doc. RNDr. Věra Čížková, CSc.
RNDr. Anna Bayerová, Ph.D.

Datum obhajoby: 23.03.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Zahájení obhajoby a představení uchazeče
Prof. Čtrnáctová, předsedkyně komise, přivítala účastníky obhajoby a představila členy komise a oponentky. Pak seznámila přítomné s odborným životopisem uchazečky o obhajobu disertační práce a s jejími dosavadními pracovními výsledky v oboru Didaktika chemie. Seznámení s obsahem disertační práce
Mgr. Hana Sloupová seznámila přítomné během své prezentace s obsahem svojí práce. Uvedla cíle práce a postup jejich postupného dosažení, představila teoretickou a praktickou část práce a jejich hlavní výsledky.
Hodnocení disertační práce školitelem, konzultantem a oponenty
Školitelka práce seznámila přítomné s hodnocením práce Mgr. Hany Sloupové během jejího doktorského studia. Oponentky postupně přednesly oponentní posudky a vyslovily svoje dotazy a připomínky. Oba posudky byly kladné a doporučily práci k dalšímu řízení. Uchazečka adekvátně zodpověděla připomínky a dotazy uvedené v posudcích oponentek.
Diskuse k disertační práci
Následovala diskuse k disertační práci, které se účastnili čtyři přítomní s širším dotazem:
Doc. Martínek: Pro jaké věkové skupiny byly výukové materiály použity v předmětu chemie a v předmětu přírodopis? Byly výukové materiály z projektu „Věda není žádná věda“ upravovány?
Doc. Janoušková: Byly dány do souvislosti výsledky žáků ve znalostním testu s pocíťovaným tlakem v rámci experimentální činnosti?

Doc. Šmejkal: Jakým způsobem byla zjišťována obdobná míra motivace v experimentální a kontrolní skupině žáků?

Prof. Bílek: Jakým způsobem byly modifikovány badatelské úlohy pro kontrolní skupinu žáků? Jednalo se v případě kontrolní skupiny o klasickou úlohu či badatelskou úlohu nižší úrovně?

Několik dalších účastníků obhajoby pak doplnilo diskusi dotazem upřesňujícím nebo doplňujícím. Vznesené dotazy a připomínky byly uchazečkou zodpovězeny.

Hlasování a výsledky obhajoby

Po ukončení veřejné části obhajoby a krátké diskusi členů komise k jejímu průběhu proběhlo hlasování o výsledku obhajoby. Z pěti přítomných členů komise hlasovalo kladně pět, žádný nehlasoval proti a žádný se nezdržel hlasování.

Vyhlášení výsledků obhajoby

Prof. Čtrnáctová vyhlásila výsledek obhajoby. Všech pět přítomných členů komise hlasovalo pro výsledek: PROSPĚLA. Komise na základě úspěšné obhajoby jednomyslně doporučuje podat návrh na udělení akademického titulu „Doktor“ (ve zkratce Ph.D.) Mgr. Haně Sloupové.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. RNDr. Hana Čtrnáctová, CSc. (přítomen)
Členové komise:	prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D. (přítomen)
	doc. RNDr. Svatava Janoušková, Ph.D. (přítomen)
	doc. RNDr. Václav Martínek, Ph.D. (přítomen)
	doc. RNDr. Petr Šmejkal, Ph.D. (přítomen)