

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Vladimír Lajsek, Ph.D.
Téma práce:	Teoretickoprávní analýza laického prvku v justici
Rozsah práce:	383 897 znaků
Datum odevzdání práce:	30. 9. 2019

- 1. Aktuálnost (novost) tématu** Vladimír Lajsek sepsal a na Právnické fakultě Univerzity Karlovy úspěšně obhájil zajímavou disertační práci „Teoretickoprávní analýza laického prvku v justici“, kterou nyní předkládá jako práci rigorózní. Téma laického prvku v justici, jímž se zabývá, vyvolává zájem odborné veřejnosti, a to zaslouženě. Legislativní řešení této otázky v našich poměrech je totiž zcela nedostatečné a chod justice komplikující, navíc odpovědnými činiteli vlastně přehlížené. Komplexní zpracování této problematiky, které Lajsek přináší, je tedy nanejvýš potřebné.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody** Náročnost zvoleného tématu na informace a znalosti je značná už s ohledem na to, že má téma mezioborový charakter. Jeho adekvátní zpracování vyžaduje kombinaci různých metod výzkumu. Má-li být výsledek něčím více než jen komentářem k platnému právu, jinak tomu ani být nemůže. Toho si je autor dobře vědom, proto kombinuje různé přístupy: historický, právnědogmatický, komparativní a sociologický. Klíčový význam má v autorově argumentaci právnědogmatická metoda zkoumání. Ostatní metody slouží buď k uvedení do problematiky (historická metoda), nebo k rozšíření úhlů pohledu a potvrzení řečeného.
- 3. Formální a systematické členění práce** Práce má přehlednou a dobře propracovanou strukturu. Tematicky se člení do tří částí, rozdělených do šesti kapitol. Značnou pozornost věnuje autor historii zkoumaného problému. Podrobně ukazuje vývoj uplatnění laického prvku v soudnictví, převážně v kontinentálním a našem právu. Teoretický rozměr problematiky vystupuje v práci do popředí hlavně v souvislosti s důkladným a kritickým rozбором platné české právní úpravy týkající se laických přísedících u soudů. Autor přitom vychází ze značného množství našich a méně už cizích zdrojů. Práci obohacuje přeshraniční pohled, bohužel však jen na korespondující rakouskou a německou právní úpravu. To hodnotu komparace snižuje.
- 4. Vyjádření k práci** Při psaní práce se autor snažil o maximálně objektivní přístup. Argumenty pro a proti laickému prvku v justici shrnuje už v úvodních pasážích, odpověď zda „ano“ či „ne“ v našich poměrech a v jaké podobě však dává až po podrobném a kritickém zkoumání. Čtenář se postupně dozvídá autorovo stanovisko – že je umírněným stoupencem laického prvku v soudnictví, a to ve formě přísedících, a že současná česká právní úprava potřebuje důkladnou rekonstrukci pro rozpor s principy právního státu, malou funkčnost a zneužitelnost. Oponent si myslí, že měl být autor radikálnější a požadovat zrušení platné právní úpravy. Potom, co o ní napsal, a vzhledem ke zkušenostem se soudci z lidu v minulém režimu, by tento závěr byl jistě vhodnější. Současná podoba fungování přísedících nikomu a ničemu neprospívá, jen degraduje vznešenou myšlenku demokratické kontroly justice. Snad může jen nepatrně korigovat oborovou zaslepenost a někdy i morální hazard soudců. Demokratickou kontrolu justice dnes daleko lépe zajišťují občanská společnost (např. spolek Šalamoun) a média.
- 5. Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je bezpochyby samostatným dílem. V žádném případě nejde o plagiát.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Spektrum zdrojů je široké, převažují zdroje domácí nad zahraničními. Citace jsou korektní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je provedena do hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravě práce nelze nic vytknout.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykově a stylisticky je práce na patřičné úrovni.

- 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě** Předkládaná práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce. Připomínky a podněty k zamyšlení byly vzneseny výše.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k uznání</b>	Doporučuji, aby práce byla uznána jako práce rigorózní.
-----------------------------------------------	---------------------------------------------------------

V Praze dne 8. února 2021

Doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D.  
oponent/oponentka