

## Ústav východoevropských studií FF UK

### Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/magisterské práce<sup>1</sup>

Jméno a příjmení autora práce	Bc. Alexandra Skorvid
Studijní obor	Východoevropská studia
Název práce	Prozaická tvorba Majka Johansena: analýza hlavních specifik a tvůrčích principů (povídková tvorba)
Vedoucí/oponent práce	Mgr. Tereza Chlaňová, Ph.D.

### Povinné hodnocení<sup>2</sup>

	1	2	3	4	5
Struktura práce	x				
Formální podoba práce	x				
Stylová a jazyková úroveň	x				
Výběr literatury		x			
Teoretické zpracování tématu		x			
Vlastní přínos práce, osobní zaujetí tématem	x				
Kreativita, původnost zpracování	x				
Splnění zadání práce	x				
Přínos práce pro daný obor		x			

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte

<sup>2</sup> Do příslušné kolonky zaneste křížek. 1 = nejlepší hodnocení, 5 = nejhorší hodnocení

## Dodatečné poznámky a připomínky

### Práce má několik výrazných pozitiv:

- Zpřístupňuje českému prostředí téměř neznámé jméno moderní ukrajinské literatury – Majka Johansena.
- Zaměřuje se na nejméně probádanou část Johansenovy tvorby – povídková díla – a podrobně je analyzuje, čímž doplňuje dosavadní literárněvědný výzkum.
- Za velmi kvalitní považují **část práce věnující se literárněhistorickému kontextu**. (Literárněhistorický kontext). Zde autorka prokázala mimořádnou orientaci v dobové situaci, dokázala nekopírovat standardní pojetí tohoto klíčového období ukrajinské literatury 20. století, ale vytvořila svůj vlastní originální shrnující text, v němž zároveň akcentovala ty jevy tehdejšího vývoje, které výrazně ovlivnily přímo Johansenovu tvorbu. Mimořádná je schopnost Alexandry Skorvid vystihnout podstatu dynamiky tehdejšího literárního procesu a velmi plasticky vymodelovat tehdejší intelektuální prostředí, což činí nejen na základě důkladného studia literárněvědných a literárněhistorických textů, ale detailně se zabývá například i zkoumáním dobových literárních časopisů, almanachů, vzpomínek apod.
- Přínosná je rovněž **kapitola zabývající se syžetovou prózou** (Vývoj syžetové prózy), neboť nejenže podrobně mapuje tento směr vývoje prozaické tvorby 20. a počátku 30. let, ale zohledňuje i širší kontext – tzn. velmi dobře zasazuje tento proud do vývoje prózy jako takové a rovněž vyznačuje propojení literatury a filmu. Kromě toho klade důraz i na vyjasnění dílčích terminologických otázek.
- Jádro práce, tzn. **analýza Johansenovy povídkové tvorby** (Analýza povídek) vykazuje rovněž celou řadu pozitiv:
  - Vhodně zvolená strategie rozboru povídek – rozdělení na jednotlivé podkapitoly dle jednotlivých aspektů (Specifika budování děje. Práce se čtenářským vnímáním; Specifika kompoziční výstavby. Montážní princip; Specifika jazyka a stylu; Postavy a jejich specifika; Specifika časoprostoru; Fenomén komiky).
  - Výrazný cit pro literární text – schopnost pracovat na jednu stranu s detaily a nuancemi, na druhou stranu zobecňovat a vytvářet shrnující relevantní závěry.

### Drobné výhrady:

- **V analytické části** bych v některých podkapitolách uvítala větší teoretické ukotvení, tzn. hlubší seznámení s obecnou problematikou popisovaného aspektu prozaického díla – konkrétně zde mám na mysli kapitoly „Specifika jazyka a stylu“, „Postavy a jejich specifika“. Místy může vznikat dojem, že autorka intuitivně velmi dobře uchopuje podstatu Johansenovy tvůrčí strategie, bylo by však dobré snažit se nalézt pro své závěry kromě zmíněného „intuitivního“ i širší teoretický základ (Jako možný zdroj se námátkou nabízí například kolektivní monografie ... *na okraji chaosu...* /Daniela Hodrová a kolektiv, Praha: Torst, 2001/). Přestože v kapitole „Specifika časoprostoru“ se autorka pokouší tento teoretický rámec vytvořit (odkaz na kolektivní monografii *Na cestě ke smyslu. Poetika literárního díla 20. století* /Miroslav Červenka a kolektiv, Praha: Torst, 2005/), je patrné, že se jí to v plné míře nedaří. Zde tedy spatřuji určitou slabinu analytické části. Nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o pouhé dílčí nedokonalosti a vzhledem k jinak mimořádně vysoké kvalitě většiny částí práce, tato výtka neovlivňuje celkové hodnocení.

### Otázky k obhajobě

- Otázka k obhajobě se týká analytické části. Předpokládám, že diplomantka si velmi dobře uvědomuje slabší místa. Která z podkapitol by si zasloužila dopracování?
- V souvislosti s Johansenovou tvorbou je často skloňováno jméno O. Henryho. Vnímá diplomantka další zkoumání souvislostí prózy O. Henryho a M. Johansena jako nosné?

### Jednoslovné hodnocení práce:

Práci doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě a navrhuji ohodnotit stupněm **v ý b o r n ě**.



Mgr. Tereza Chlaňová, Ph.D.

Podpis vedoucího/~~oponenta~~ práce

Pracoviště vedoucího/~~oponenta~~ práce

Ústav východoevropských studií, FF UK