

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: Bc. Markéta Svobodová

Název práce: Dobrovolnictví v rámci sportovní akce – Olympijské parky 2016–2018

Cíl práce: Hlavním cílem je na základě výzkumu vývoje spokojenosti spolupráce dobrovolníků s Českým olympijským výborem poskytnout konkrétní doporučení pro zlepšení vzájemné součinnosti mezi těmito stranami. Výzkum se zaměří na spolupráci ČOV a dobrovolníků v rámci olympijských parků Rio – Lipno 2016 a PyeongChang 2018.

Jméno oponenta: Mgr. Markéta Pecinová

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	výborně
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Pravopis a stylistika	velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce

Hlavním cílem této diplomové práce bylo na základě výzkumu vývoje spokojenosti spolupráce dobrovolníků s Českým olympijským výborem poskytnout konkrétní doporučení pro zlepšení vzájemné součinnosti mezi těmito stranami. Výzkum byl zaměřen na spolupráci ČOV a dobrovolníků v rámci olympijských parků Rio – Lipno 2016 a PyeongChang 2018. Cíl práce je splněn.

Logická stavba práce, Práce s literaturou – citace, vlastní komentář

Diplomová práce má logickou strukturu vzhledem ke stanovenému tématu a zaměření.

Autorka pracuje s dostatečným množstvím literárních zdrojů (celkem 48, z toho 8 zahraničních, 15 internetových). Použité citace jsou adekvátně komentované a zanesené do prostředí, kterému se autorka věnuje. Kladně hodnotím obsahovou náplň kapitol zaměřenou přímo na problematiku dobrovolnictví, spolupráci s dobrovolníky a olympijské festivaly.

Adekvátnost použitých metod

Výzkum byl proveden pomocí kvalitativní a kvantitativní metody. Pro kvalitu získaných dat byl realizován rozhovor s hlavním koordinátorem dobrovolníků Tomášem Mirovským a zúčastněně pozorování v přirozeném prostředí. Této sportovní události se autorka účastnila jako dobrovolník. Působila jako účastník pozorovatel, tzv. rovnoprávný člen skupiny, který informuje spolupracovníky o své pravé totožnosti. Kvantitativní metoda byla realizována prostřednictvím písemných a elektronických dotazníků (+ zpracování statistických významností). Pozitivně hodnotím zpracovanou operacionalizaci dotazníku a rozhovoru, kde autorka správně odlišuje manifestní a latentní proměnné. Zvolené metody se vzhledem k tématu a stanovenému cíli jeví jako optimální.

Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky

Analytická část, kapitola 5, je zpracována velmi precizně, autorka zde detailně popisuje výsledky získané rozhovorem, dotazníkovým šetřením a pozorováním. Získané informace jsou přehledně uvedeny prostřednictvím sloupcových grafů, tabulek a textu, kde autorka získané informace vhodně komentuje a zamýšlí se nad jejich příčinami.

V kapitole 6 se pak soustředí na předložení návrhů a doporučení pro zvýšení spokojenosti spolupráce dobrovolníků s ČOV. Návrhy jsou v praxi realizovatelné a pro zkvalitnění budoucí spolupráce s dobrovolníky přínosné.

V kapitole 7 Diskuze je zhodnocen postup realizace sběru dat ke stanovené problematice, jsou zde představeny nejdůležitější výsledky, zodpovězena hlavní výzkumná otázka a hypotézy (H1-H4). Za vyzdvížení stojí obsáhlá konfrontace svého provedeného výzkumu s poznatky zveřejněnými od jiných autorů.

Kapitola 8 Závěr je souhrnem dosažených výsledků a závěrů v porovnání se stanoveným cílem, nicméně mohlo by se zde objevit doporučení, jakými směry by se mohlo další bádání v této tematické oblasti ubírat.

DP je svou vysokou kvalitou, pečlivým zpracováním a mimořádnou přidanou hodnotou hodnocena jako nadstandardní a nadprůměrná.

Úprava práce: text, grafy, tabulky

Stylistická úroveň, jazyk

Úprava práce a stylistická úroveň se potýká s menšími chybami, které jsou uvedeny v připomínkách.

Celkově lze říci, že autorka splňuje realizaci zvoleného tématu a nároky kladené na zpracování diplomové práce.

Připomínky:

- s. 31: „... **rozhodnul** vybudovat sportovní areál...“
- s. 31: „V **českém** metropoli si veřejnost mohla zahrát curling, ...“
- název kapitoly 4 má dle formálních požadavků na strukturu DP znít Metodika práce
- s. 38: „**Hlavním** centrum se nacházelo ...“
- s. 61: „... **málo kdy** něco zklame.“
- s. 62: „Na páté doporučení ve znění „Důraz na osobní přístup“ reagoval **na** pan Mirovský slovy, ...“
- s. 70 – překlep – „...podle intenzity souhlasu k **daném** tvrzení ...“
- s. 81: „V současném světě plných **technologiích** není překvapující, ...“
- s. 92 : „Dobrovolníci nebyli uspokojivě **seznámeny** ...“
- s. 108: „...nedocházelo k tak významným kritickým **oblastím**, ...“
- s. 110: „Následují otázky **týkajících** se dobrovolnictví ...“

DP svým rozsahem 162 stran nesplňuje požadavky kladené na zpracování závěrečné práce.

Otázky k obhajobě:

- Na s. 55 uvádíte operacionalizaci dotazníku, přičemž zde užíváte pro vyjádření zjišťovaných informací hranatých obdélníků a zaoblených elips. Mohla byste objasnit pojem operacionalizace a zároveň vysvětlit toto Vaše grafické zpracování?
- Spolupracujete s ČOV nyní nebo plánujete spolupráci do budoucna?

Navržený klasifikační stupeň: výborně v závislosti na obhajobě

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 4. 9. 2019

.....
Mgr. Markéta Pecinová