

Název práce: **Komiksy a možnosti jejich využití ve vzdělávání dětí v knihovnách**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **výborně**

Vedoucí práce: PhDr. Hana Landová, Ph.D

Oponentka práce: Mgr. Nina Wančová

Řešitel práce: Bc. Jan Cvačka

### **Slovní hodnocení práce**

Předkládaná práce se zaměřuje na téma komiksu a jeho využití ve vzdělávání v knihovnách. V první části práce autor ukazuje, že má dostatečný přehled jak v dějinách komiksu, tak v jeho teoretickém uchopení i dělení. Na více místech se na komiks dívá z různých úhlů pohledu, což dělá práci vyváženou. Drobný nedostatek v teoretické části vidím v nejasnosti popisu komiksu, kdy se poněkud náhodně střídá teoretický a historický pohled s tvůrčím a formálním rozměrem komiksové tvorby. Obrazový materiál se objevuje až v druhé půlce teoretické části. Zařazení ilustrací od začátku práce, kdy jsou představována klíčová díla, by práci prospělo. Autor v práci průběžně prezentuje konkrétní příklady aktivit spojených s komiksem a ani v teoretické části tedy neopomíjí praktickou a užitou hodnotu.

Praktická část práce je kvalitativního charakteru. Autor v části *6.1 Podklady pro výzkum* ukazuje, že si je vědom výhod i nevýhod výzkumného záměru. Praktická část stojí na besedě uskutečněné v knihovně s komiksovou autorkou. Autor provedl rozhovory trojí druhu – s lektorkou a komiksovou autorkou Klárou Smolíkovou, s učitelským dozorem a s dětmi. Kvalitativní průzkum tedy mapuje tři hlavní aktéry, které jsou na besedu navázány. Stěžejní jsou rozhovory s dětskými účastníky. Závěry s dětskými respondenty jsou prezentovány jak v textu, tak shrnujícími tabulkami, což je přehledné a efektivní. Rozhovor s Klárou Smolíkovou je uveden celý, což není zdůvodněno. Trochu také postrádám zobecnění tohoto úvodního rozhovoru a větší napojení na teoretickou část.

Celkově má práce přiměřený rozsah požadovaný na diplomovou práci a pracuje s dostatečným množstvím zdrojů. Ty jsou většinou moderní, autor shrnuje i zahraniční výzkumy a ke zdrojům se opakovaně vrací, což ukazuje na poctivou práci se zdroji do větší hloubky. V závěru shrnuje základní fakta i předkládá další možnosti tématu do budoucna.

### **Pro obhajobu navrhuji tyto otázky:**

1. Jakým způsobem by bylo možné výzkum rozšířit ve směru k učitelům?
2. Jak se díváte na využívání pracovních listů jako hlavního interaktivního prvku besedy? Setkal jste se v literatuře i s jiným akcelerátorem tvorby u účastníků?

3. Do jaké míry byla podoba práce ovlivně úzkou spoluprací s Klárou Smolíkovou? Zvažoval jste i spolupráci s jinými komiksovými tvůrci?

**Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.**

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
Metodologie a věcné zpracování tématu	30 bodů (Zpracování výzkumu je poctivé, beseda a její průběh by mohla být více zdokumentována. Další podrobnosti viz slovní hodnocení.)	0 – 40 bodů
Přínos a novost práce	20 bodů (Práce kombinuje literární tvorbu, vzdělávání a komiks a ukazuje vzdělávací potenciál knihoven).	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	20 bodů (viz slovní hodnocení)	0 – 20 bodů
slohové zpracování	12 bodů (Na práci oceňuji její čtivost a jasnost vyjadřování. Místy by teoretické pojmy zasloužily více vysvětlení a definici – např. feminizovaná dětská literatura či krize výtvarného projevu).	0 – 15 bodů
gramatika textu	5 bodů (Bez chyb, jen velmi málo překlepů).	0 – 5 bodů
<b>CELKEM</b>	<b>87 bodů</b>	

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
<b>81 – 100 bodů</b>	<b>Výborně (1)</b>

V Praze dne 18. 1. 2021 .....

Mgr. Nina Wančová

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku